

2. Предвечный замысел Божественной икономии о спасении человека.

2.1. In novissima hora: Бог послал Сына Своего.

2.1.1. Два принципа сотериологии.

В учении о нашем спасении, которое предопределил, предведавший наше своевольное падение, Бог во Христе, и изливший на человечество преизобильную благодать Всесвятого Духа Своего, и упразднивший власть над падшим человеком злоначальника дьявола, мы можем выявить *два сотериологических принципа*: 1) принцип искупления и 2) принцип обожения, которые являются двумя стадиями одного неразрывного дела Божественной икономии над родом человеческим. Оба принципа имеют равное значение в сотериологическом осознании православного христианина. Но при этом, они имеют не одинаковые предпосылки. Так, если принцип искупления имеет *не безусловную предпосылку*, т.к. предопределен Богом, как спасение падшего человека, которое явилось условием человеческой свободы, а не частью Божественного плана миротворения, предназначенного ко благобытию. То принцип обожения является *безусловным*, т.к. к этому был направлен изначальный замысел Бога о человеке.¹

¹ Литература по теме: **1) по проблеме искупления:** *Малиновский, Н.*, прот. О Боге Икупителе. Догмат. очерк. – Каменец-Подольск, 1906 [Работа построена по традиционным схоластическим комбинациям и схемам, в ней раскрывается догмат искупления совершенный иисусом Христом во всех аспектах Его деятельности: Царской, священнической и пророческой]; *Сергий (Страгородский)*, архиеп. Православное учение о спасении. Опыт раскрытия нравственно-субъективной стороны спасения на основании Св. Писания и творений свято-отеческих (Казань, 1898; репринт М., 1991) [Жесткая критика правового (юридического) взгляда на учение о спасении, в противовес которому утверждается принцип нравственного совершенства, как необходимого в деле спасения]; полемически по отношению к нему *Серафим (Соболев)*. По поводу книги архиеп. Сергия «Православное учение о спасении» // Искажение православной истины в русской богословской мысли (София, 1946); *Гнедич, П.* Догмат искупления в русской богословской науке (1893 – 1944) (М., 2007) [Предпринята попытка систематизации учения о теории искупления в русском богословии конца XIX – начала XX веков. Автор приходит к выводу, что по теории искупления в русской богословской науке нет однозначного мнения, но несколько теорий, как критических по отношению к искуплению, так и апологетических. Там же и исчерпывающая библиография по вопросу: С. 477 – 494]; *Беляев, А.Д.* Любовь Божественная. Опыт раскрытия главнейших христианских догматов из начала Любви Божественной (СПб., 2006^Р). С. 255 – 381; *Несмелов, В.* Наука о человеке (СПб., 2000). С. 290 – 434; *Феофан (Быстров)*. О воплощении и искуплении Бога Слова. // Святитель (sic!) Феофан Полтавский, новый затворник. Творения (СПб., 1997) [Хиатус между Богом и человеком преодолевается искупительным подвигом Христа по любви Бога к роду человеческому, ответом на которую должна последовать такая же жертвенная любовь человека к Богу]; *Антоний (Храповицкий)*. Догмат искупления (Сергиев Посад, 1917) [Апогей искупительного подвига Христа совершился во время Гефсиманского моления]; с критикой этой теории *Феофан (Быстров)*. Против катехизиса митрополита Антония Храповицкого. // Святитель Феофан Полтавский, новый затворник. Творения (СПб., 1997); *Серафим (Соболев)*. По поводу статьи митр. Антония (Храповицкого) «Догмат искупления» // Искажение православной истины в русской богословской мысли (София, 1946); *Вениамин (Федченков)*, мирт. Размышления о догмате Искупления. // Дневники 1926 – 1948. – СС. 9 – 106; *Знаменский, Д.* Учение св. Апостола Иоанна Богослова в четвертом Евангелии о Лице Иисуса Христа. – Киев, 1907. – СС. 185 – 366; *Ферберн, Д.* Иными глазами... Взгляд евангельского христианина на Восточное Православие (Ч. 2; гл. 5-6); **2) По проблеме обожения:** *Плакид (Дезей)*. «Добротолюбие» и православная духовность (М., 2006) [Опыт систематизации восточной традиции исихазма]; *Мандзаритис, Г.* Обожение человека по учению святителя Григория Паламы (СТСЛ, 2003) [Учение свт. Григория Паламы об обожении человеческой природы в контексте предшествующей восточно-православной традиции]; *Мейендорф, И.* Жизнь и труды святителя Григория Паламы: Введение в изучение (СПб., 1997). С.187 – 252 [В классической монографии, стимулировавшей рост интереса к личности свт. Григория Паламы и проблеме исихазма во всем мире, в разделе, посвященном учению свт. Григория о путях обожения во Христе (Ч. 2, гл. 2 – 3), раскрываются основные догматические предпосылки учения об обожении (с историографией вопроса от Евагрия до Паламы), с соблюдением строго-логической последовательности в изложении учения свт. Григория]; *Лосский, В.Н.* Боговидение. // Боговидение [собр. трудов и статей] (М., 2003) [Историческое и догматическое обозрение учения христианских мыслителей и Св. Отцов от первых веков до позднего византийского богословия и богословского синтеза учения об обожении свт. Григория Паламы]; *Его же.* Искупление и обожение [в составе сборника статей «По образу и подобию»]. // Боговидение (М., 2003) [Догмат *искупления* не может рассматриваться вне учения об *обождении*, критика одностороннего взгляда на

В этом отделе, мы попытаемся подать общий очерк учения о спасении сообщенных в трудах свт. *Афанасия Великого* (+373)², свт. *Василия Великого* (+379), свт. *Григория Богослова* (+389),³ прп. *Максима Исповедника* (+662)⁴ и свт. *Григория Паламы* (+1357)⁵. В

искупление и юридическую теорию. Искупление это мост к обожению, где обожение – конечный идеал, а искупление промежуточный]; *Зайцев, Е.* Учение В. Лосского о теозисе (М., 2007) [Автором монографии, принадлежащим к западной христианской конфессии Адвентистов Седьмого Дня, дается общее введение в вопрос, историография трудов по проблеме обожения в XX в., производится экскурс в учение об обожении в патристике (от Ириней до Паламы). Исследуется учение об обожении в трудах В.Н. Лосского и устанавливается его связь с учением свт. Григория Паламы, при чем, В.Н. Лосский расширяет традицию Паламы (неопаламизм). Делается попытка критики учения об обожении свт. Григория Паламы и В.Н. Лосского, которые, по мнению автора, выходят из общего русла святоотеческой традиции, перенося гносеологический аспект обожения в онтологический]; *Ким, Н.* О христианской антропологии // Рай и человек: Наследие преподобного Никиты Стифата (СПб, 2003) [Человек создан Богом для обожения, но добровольное отступление человека от Бога и грехопадение сделало невозможным обожение для человека. Христос, как Новый Адам, искупил человека вернув ему возможность обожения]; *Концевич, И.М.* Стяжание Духа Святого в путях древней Руси [Исихазм древнецерковный и Русская исихастская традиция, причины кризиса исихазма в русской богословской науке в XVIII – XIX вв.]; *Пеликан, Я.* Христианская традиция: История развития вероучения. Т. 1: Возникновение католической традиции (100 – 600) (М., 2007). С. 149 [Высший смысл искупления – обожение].

² Святитель Афанасий (Великий), архиеп. Александрийский (ок. 296 - 373) – признанный патриарх православия. Первоначально был диаконом и секретарем архиепископа Александра (+328), сопровождал его на Никейский собор (I Вселенский; 325 г.), где принял активное участие в предсоборных и межсоборных дебатах, после кончины Александра, Афанасий избирается его преемником. На архиепископской кафедре проявляет себя, как бескомпромиссный противник арианства, но мог проявить и икономическую гибкость (Александрийский собор 362 г.) Неоднократно, по интригам ариан, сгонялся со своей кафедры и отправлялся в ссылки, таким образом, доказывая свое православие не только словом, но и подвигом всей своей жизни. Из 46-ти лет епископства ок. 17 лет Афанасий провел в изгнании. В богословском плане свт. Афанасий был представителем александрийской школы (аллегоризм, склонность к умозрению и богословской спекуляции), критически используя богословское наследие и труды своих предшественников: Климента, Оригена, Дионисия, Феогноста и др. Так же заметно влияние малоазийцев: Ириней, Мелитон. Большую часть своих догматических трудов написал в полемике с арианами. Первым предпринимает попытку терминологической систематизации, разграничение понятий тварности и рождения (по отношению к христологии). Один из классиков учения об обожении. *Шенборн, 82**; *Бриллиантов, 149 – 153*; *Лейн, 38 – 41*; *Зайцев, 60 – 68.*

³ Святые Василий (Великий; 329 – 379), архиеп. Кесари Каппадокийской и Григорий (Богослов; 329 – 389), еп. Назианза (поздн., недолгое время патриарх Константинопольский) два представителя плеяды великих каппадокийцев (по месту рождения; Василий, Григорий Богослов, Григорий Нисский, Амфилохий), вселенские учителя Церкви. Оба получили прекрасное светское образование и могли считаться одними из образованнейших людей своего времени. Василий был главой и духовным лидером каппадокийского кружка, главным делом которого был поиск компромисса между партией никейцев и умеренных ариан, плодом их деятельности было т.н. новоникейское направление, выразителем которого стал Григорий Богослов, председатель II Вселенского собора (381 г.). Признанной заслугой каппадокийцев является проделанная ими работа в области троической терминологии, которую они четко сформулировали: Одна природа (= существо, естество, субстанция) в Трех ипостасях (= лицах, субъектах). Эта формула стала классической на все времена. В богословском плане каппадокийцы представляют собой синтез лучших прозрений малоазийского, александрийского и антиохийского направлений в богословии.

⁴ Согласно сирийскому погосу (особый жанр отрицательной биографии=жития: Сир. ЖМ было составлено монофелитом Георгием Решайнским, опубл. С. Брокком, перев. на рус. А. Муравьевым в составе сборника «Диспут с Пирром: преподобный Максим Исповедник и христологические споры VII столетия», М., 2004. – СС. 322 – 331.), прп. Максим род. в Палестине (в селении Хешвин) (ок.579/580), его отец был самаритянского происхождения, а мать персиянка. Но согласно греч. ЖМ (и груз. вер., в основе которой лежит греч.: Греч. житие опубл. в сборнике «Диспут с Пирром...», СС. 332 – 337.), он родился в Константинополе от знатных родителей. В раннем возрасте Максим теряет родителей и отдается на обучение в монастырь, где получает великолепное образование. Недолго он служит в имперской администрации (в столице), но в скором времени (ок. 614) оставляет службу, сделав выбор в пользу монашеской жизни. Поселяется в Хрисопольском монастыре, неподалеку от Скутарского озера (в Албании – так согласно новейшим исследованиям; раньше считали, что он подвизался в столичном монастыре, где познакомился с Анастасием и был приближен ко двору), там он пробыл более 10 лет. В 626 г., из-за нашествия персов Максим вынужден был бежать в Северную Африку, где сближается со св. Софронием Иерусалимским. После 630 г., находясь в С. Африке, прп. Максим принимает активное участие в диспутах против монофиситов, моноэнергистов и монофелитов. В борьбе за православие и строгое соблюдение

основу этого очерка положена наша работа за IV курс⁶, в некоторых местах существенно измененная, а в некоторых оставленная без каких-либо изменений. Тексты Св. Отцов цит. по методическому пособию «Святоотеческие тексты догматического содержания» (СТДС).⁷

2.1.2. Космическая трагедия и Божественная икономия.

Благий и преблагий Бог, изрекший наказание за преступление, изрек и обетование о спасении. Как любящий Родитель налагает кожаные покровы на человека, отправляя в не легкий путь. В юдоль плача, землю скорби, приуготовляя путь спасения своего создания. В самом наказании Божиим человека, в том, что им возобладали смерть Св. Отцы видели, не просто внешний факт того, что они подчинились естественному закону тления, но и еще то, что смерть была неким приобретением для человека, как пресечение греха, т.к. не давало злу быть бессмертным.⁸ Как только возобладали в человеке сила греха, так же с этой минуты и приводится в действие и спасительная икономия.

Настоящее состояние человека нельзя назвать благобытием, в котором нет, и не может быть место злу, поэтому прп. Максим Исповедник, состояние человека после грехопадения назвал *злобытием* (φῆν εἶναι). Но что такое зло и как соотносить его с творением Бога? Бог зла не творил, более того Бог сотворил благобытие, которое хочет приблизить к Себе присноблагобытию существующему. Все что Бог сотворил (а то, что он сотворил – это не только то, что мы уже видим, но и то, что еще даже не приходило на сердце человеку), Он предначертал то в Разуме Своем, в незыблемых и вечных своих умопредставлениях (= нетварных логосах) еще задолго до того, как сказал: «Да будет». Умопредставляя Свое творение от вечности Блаженная и Святая Троица знала и о том, что свобода разумных существ, которой надлежало только еще появиться, но которой еще не было, может сказать «нет» своему Творцу, более того, благобытие в котором оно произведено будет от Присноблагого, обратит оно в злобытие. Но в том то и проявилась любовь Божия, что зная этот риск,⁹ Присноблагой изливает Свою переизбыточествующую любовь, творя то, чего раньше не существовало. Нам не ведомы суды Божии, и они не суды человеческие, но нам известно лишь, то, что мы читаем у Бытописателя (Моисея), где Преблаженный Бог говорит: «Да будет». Хотел Бог произвести этот мир.

Человек не устоял в благе и ниспал со своей первоначальной высоты. Погрузился во тьму неведения, стал рабом греха, растлился умом и погряз в пучине страстей. Сам

Халкидонского вероопределения проходит вся оставшаяся жизнь монаха Максима. В 645 – диспут с Пирром, где прп. Максим блестяще опровергает диалектику монофелитов; в 649 – он в Риме, принимает участие в соборе, где провозглашается учение о двух волях во Христе. После этого ок. 650 – 653 – в ссылках. В 653 – в Константинополе: суд и давление, но оставаясь непоколебим, подвергается пыткам (вместе с двумя своими учениками и сподвижниками) и отправляется в заточение в Грузию (крепость Схимарис), где святой и отдал свою многострадальную душу Богу в 662 г. В богословском отношении прп. Максим систематизатор всей предшествующей патристической традиции Востока, наиболее явное влияние на него оказывают Ареопагитики, свт. Григорий Богослов, свт. Григорий Нисский. Критически и полемически переосмысливает прп. Максим наследие великого александрийца Оригена и его последователя Евагрия, и ранних александрийцев (*οἱ περὶ Πάντανον* «кружок Пантена». *Максим*. Амб. к Ин. 2). Признанно является одним из самых великих богословов Византийского периода. *Гурьеро*, 111 – 116; *Лейн*, 76; *Сидоров*, 35 – 58.

⁵ Святитель Григорий (Палама), архиеп. Фессалоникийский (1294 – 1357), крупнейший церковный мыслитель Палеологовской Византии, пастырь, аскет и подвижник, впервые давший богословское и философское выражение и обоснование практики исихазма. Систематизируя предшествующую богословскую традицию, привнес в нее неоченимый вклад, раскрыв учение о Божественной сущности и божественных нетварных энергиях, посредством которых Бог соприкасается с творением. Один из самых изучаемых христианских авторов в мире. Богословский потенциал свт. Григория Паламы до сих пор содержит в себе много того, что еще предстоит осознать последующим поколениям.

⁶ «Святоотеческая сотериология». Сочинение студента IV курса ПСТГУ. Холодова, Е.В. (Догматическое богословие: спецкурс 2007/2008)

⁷ Святоотеческие тексты догматического содержания: Хрестоматия к спецкурсу по догматическому богословию (Для заочного отделения)./ Сост., коммент. Д.В. Новиков; вступ. ст. к текстам М.В. Асмус. – М.: ПСТБИ, 1999.

⁸ *Григорий*. Слово 45 (СТДС, 23).

⁹ *Лосский*, 243.

приобрел опыт зла и принес его в мир. Весь жизненный путь человеческого рода сопровождался мучительным выбором между добром и злом. Но зло, в уме человека, имеет свойство стремительно распространяться и возрастать, подобно раковой опухоли. Чем дальше жительствовавший человек, тем больше он погружался во мрак.¹⁰ Казалось, нет исхода, все потеряно, напрасно, нет смысла бороться, поэтому *будем есть и пить, ибо завтра умрем* (1Кор.15:32). Но не забыл Бог Свое создание и, как только возобладали в человеке сила греха, так тотчас приводится в действие и спасительная икономия. Человек не мог спастись сам, поэтому Сам Бог пришел спасти человека.

2.1.3. Вочеловечение Бога-Слово.

Для исхода из этого безысходства, потребовалось личное действие Бога. Трансцендентному потребовалось личное участие в имманентном. Единородному Сыну Божию, для осуществления Божия плана спасения, следовало личное соединение с человеческим существом, не посредством нетварных энергий, или действия Божия, но ЛИЧНОЕ. Сын Божий, обладающий всей полнотой Божества, по благоволению Отца, посредством Духа Святого, нисходит в мир, исполняя предназначенный Ему кенозис и вочеловечивается, принимая в Свое Личное начало полноту человеческого естества¹¹.

Таким образом, осуществляется предвечный план Троицеской икономии. Предвечный Бог в Лице Сына¹² соприкоснулся со Своим творением человеком, взыскал погибшее (Мф. 18:11; Лк.19:10), достиг человека (Флп. 3:12). Сын Божий пришедший в мир, как Сын Человеческий, приобрел опыт жизни среди человеков, в полноте благодати Своей (Ин. 1:14), которую преизобильно излил и на человеков: исцеляя, воскрешая, благовествуя нищим (Мф. 11:5; Лк. 7:22; Ис. 61:1). Пришел как Спаситель, но был принят как богохульник (Мф. 9:3, 26: 65; Мк. 2:7), осужден как преступник (Мк. 15:28; Лк.22:37; Ис. 53:12). Испытал опыт страха, одиночества и оставленности, мук и смерти (Мф. 26:38 – 45, 56, 69 – 75; Ин. 16:32; Мк. 14:34, 50 – 52; Ис. 53:3, 10; Мф. 27:46; Мк. 15:34; Пс. 21:2; Мф. 27:50; Мк. 15:37, 39), тьмы ада (1Пет. 3:18 – 19; Ис. 42:7)¹³. Дойдя до пределов проклятого космоса (ср. Быт 3: 17), мертвой земли, которая обращает все надежды человека в прах (Быт. 3: 18), до рва безысходности, темницы духа (1Пет. 3: 19), где исчезает всякий

¹⁰ Голубинский – Левитский, 361.

¹¹ Для углубления в вопрос христологии см.: Шенборн, К. Бог послал Сына Своего: Христология (М., 2003). С. 109 – 166 [Исторический и догматический анализ Ефесского и Халкидонского Соборов с критическим изложением христологических ересей этой эпохи]; Мейендорф, И. Иисус Христос в восточном православном богословии (М., 2000) [Глубокий анализ становления православной христологии в V – VIII вв.]; Леонов, В. Бог во плоти. Святоотеческое учение о человеческой природе Господа нашего Иисуса Христа (М., 2005); Каспер, В. Иисус Христос (М., 2005) [Историческая христология в свете современности: проблемы, тенденции и задачи современной христологии].

¹² Другими словами: Божественная природа посредством второй Ипостаси входит в теснейший (онтологический) союз с природой человека, соединяется с ней в совершенном единении, причем обе природы не теряют своих характеристик: Божественная остается неизменной в своем божестве, а человеческая не изменяется в качества божественной. В соединении же природ (неслитном и нераздельном), однако, субъектом, как природы Божества (и ее предикатов), так и природы человека (с ее предикатами), мыслится Ипостась Бога-Слово. Таким образом, Единый Иисус Христос, не разделяется на две личности по воплощению, чем отрицается всякая двухсубъектная христология. Но единый Иисус Христос является в Лице Своем, как субъектом природы божественной (Каковым был всегда, предвечно, как Слово Отца), так и субъектом во-существленной (воипостазированной) в Его Ипостаси, природы человеческой (каковая существует от акта воплощения).

¹³ Литература по теме пассиологии и сошествия Христа во ад: Бальтазар, фон Г.У. Пасхальная тайна. Богословие трех дней (М., 2006) [Книга известного католического богослова содержит исчерпывающий богословский, философский и библейский анализ таинств Креста и Воскресения]; Иларион (Алфеев). Христос - Победитель ада. Тема сошествия во ад в восточно-христианской традиции (СПб., 2001) [Библейская экзегеза (с учетом важнейших апокрифов) по вопросу, а так же церковное предание: патристическое и литургическое.] (С. 334 – 351: Библиография, хотя и не исчерпывает всей литературы по вопросу, но дает много важнейших источников); Василадис, Н. Таинство смерти (СТСЛ, 1998). С. 117 – 185.

помысел и всякое движение, где царствует забвение и мрак, откуда нет возврата, где покидает человека всякая сила и энергия жизни (Пс. 93:17; 113:25; Екк. 9:10; Иов. 10:21 – 22; 17:13; 38:17; Пс. 87:7, 13, 17; 142:3; 48:20; Иов. 7:9; 14:12; Ис. 14:10; Пс. 38:14; Сир. 17:28), как мертвый приходит к мертвым, и умирая, становится солидарным с ними,¹⁴ дойдя до пределов земли, до конечной цели Своего воплощения¹⁵. Но не оставляется в аду, воскрешается Отцом (1Пет. 1:21; Деян. 2:24; ср. *Поликарп. Посл. к. филипп.* 1, 2). Становится первенцем из мертвых (Кол. 1:18; Отк. 1:5, 18), соединивший конец с началом и начало с концом. Проложивший путь через хиатус шеола к Отцу на небеса. Став Первой причиной нашей жизни в новом эоне, и Последней причиной нашего существования. Другими словами: Христос есть наше *искупление* и залог нашего *усыновления* (= *обожения*).

Таким образом, злу был нанесен сокрушительный удар, его чары рассеялись, и страх смерти иссяк. Князь мира сего связан, его царство поколебалось, в принципе оно разрушено, но еще стоит на глиняных ногах. Ибо во тьме просиял свет, это еще не совершенное восхождение Солнца-Христа, Который, когда взойдет, то осветит *всяческая во всем*, и уже не зайдет никогда. Но мы зрим Его зарю, и стоим под лучами Его. Когда же взойдет, то осветит нас полностью и уже не будет тьмы и неведения, ни тления, ни болезни.

Но процесс нашего спасения был долгий и трудный для нас – людей – подпавших под тиранию греха и дьявола, он не произошел в одночасье, но перед восхождением Солнца Правды человечеству пришлось еще пережить мучительную темную ночь, но и в ночи Божественное Слово вело человечество к свету, предуготовляя наше спасение.

«В преграждение многих грехов, - говорит свт. Григорий Богослов, - какие произрожал корень греха... человек прежде (т.е. до пришествия Христа) и вразумляем был многообразно».¹⁶ Слово же, как Педагог вело человечество к спасительному гимнасию Истины, к Храму Отца, различными увещаниями и заветами, «Законом, Пророками, благодеяниями, угрозами, карами, наводнениями, пожарами, войнами, победами, поражениями, знамениями..., необычными переворотами в судьбе людей, городов, народов», все эти деяния носили икономический характер, приуготовляя человека к спасению. Но и они не могли остановить зло, все возрастающее и поглощающее. И эта сильнейшее пагуба, «требовала сильнейшее пособие»¹⁷, которое и подается Богом, когда исполнилась полнота времен. Бог посылает Слово Свое для исцеления мира.

«Само Слово Божие, - говорит свт. Григорий Богослов, - предвечное, невидимое, непостижимое, бестелесное, Начало от Начал, Свет от Света, источник жизни и бессмертия, Отпечаток Первообраза... определение и слово Отца (*Πατὴρ ὁ ὄρος καὶ λόγος*)¹⁸, приходит к Своему образу, носит плоть ради <исцеления> плоти, соединяется с разумною

¹⁴ *Бальтазар*, 138 и слл.

¹⁵ «Я есмь Первый и Последний, и живой; и был мертв, и се, жив во веки веков, аминь; и имею ключи ада и смерти». Откр. 1: 17^c – 18. «...Христос, будучи Богом, умер, поскольку Он также и человек, согласно Писаниям, согласно им, и был погребен, тоже отдал долг этому закону, ... почив в преисподней, и не прежде взшел к высоте небес, чем спустился в преисподнюю землю...» *Тертуллиан. О душе*, 55; «...Господь соблюл закон мертвых, чтобы быть перворожденным из мертвых и пробыл до третьего дня в преисподних местах земли...». *Иринея. П.Е.* 5. 31:2.

¹⁶ *Ibid.* (СТДС, 23).

¹⁷ *Ibid.* (СТДС, 23 – 24).

¹⁸ Здесь выражение «определение и слово Отца» относится или к обетованию Отца о пришествии Его Сына. Или же оба выражения *ὄρος καὶ λόγος* должно относить к именам, которые свт. Григорий прилагает к Сыну: *Τὸ δὲ ἦν, αὐτὸς ὁ τοῦ Θεοῦ Λόγος, ὁ προαιώνιος, ὁ ἀόρατος, ὁ ἀπεριληπτός, ὁ ἀσίματος, ἡ ἐκ τῆς ἀρχῆς ἀρχή, τὸ ἐκ τοῦ φωτὸς φῶς, ἡ πηγὴ τῆς ζωῆς καὶ τῆς ἀθανασίας, τὸ ἐκμαγεῖον τοῦ ἀρχετύπου, ἡ μὴ κινουμένη σφραγίς, ἡ ἀπαράλλακτος εἰκόνη, ὁ τοῦ Πατρὸς ὄρος καὶ λόγος, ἐπὶ τὴν ἰδίαν εἰκόνα χωρεῖ... Gregorius Naz. Orat. 45 [TLG 2022.052, 36.633.35 – 41]. Таким образом, все подчеркнутые фразы можно приложить к наименованиям Сына Божия: «Божие Слово» (Ин.1:1), «Начало от Начал» (Ин.1:1), «Свет от Света» (Ин.1:9; 12:46), «Источник жизни» (1Ин. 1:2), «Отпечаток Первообраза» (Ин. 14:9 – 10), «Печать», «Образ» (Евр.1:3; 2Кор. 4:4), «Определение и Слово» (Отца; Ин. 8:26 – 29; 17:14; Ис. 42:1).*

душею ради <спасения> моей души, <так> очищается подобное подобным, <ибо Слово> делается человеком по всему, кроме греха».¹⁹ Не стоит думать, говорит свт. Афанасий Великий, что «будто бы Спаситель принял на Себя тело по естественному порядку, но <следует> утвердиться в той мысли, что Он по естеству бесплотен и есть Слово, однако же, по человеколюбию и благодати Отца Своего, для нашего спасения явился нам в человеческом теле».²⁰ «Отец тем же Словом, Которым создал тварь, соделал и ея спасение»,²¹ ибо «... наша вина послужила поводом к Его пришествию, и нашим преступлением вызвано человеколюбие Слова, чтобы Господь пришел к нам и явился среди людей. Мы стали побуждением к Его воплощению...».²² И хотя, возможно было Богу и без этого спасти свое создание, но соблюдая «принцип правосудия»²³, в праведности Своей и благодати, Бог исполняет Свой суд и спасение. Ибо, не Бог является виновником греха, но свобода твари, но Бог является виновником твари, а «совершенное <Им> дело <творения и вечный замысел> гибло», посему входя в образ твари, становится Бог и виновником спасения, оставаясь верным в Своей праведности и благодати.²⁴

2.1.4. «За кого люди почитают Сына Человеческого...». Эскурс .

Но пришедшее Слово, Кто Он? Этот вопрос не был праздным, он встал перед человеческим разумом и навис некой грозной тучей. Он стал причиной многих соблазнов и падений в церковной среде, ожесточенных споров, дискуссий, где разум боролся с верой, где в итоге *неразумное Божие* превозмогло *мудрость человеческую*, явив Истину во всей ее парадоксальности. Главными же вопросами были вопросы о природе Бога-Слова: Он Бог? Тогда как может быть одновременно и человеком не изменяясь в Своем естестве? А если Он человек, то как может быть единосущным с Богом? Эта нелегкая задача легла на плечи тех, кто жил Христом: на плечи Св. Отцов, которые провозгласили на Семи Вселенских соборах, как семь громов Апокалипсиса, Божественную истину кенозиса Сына Божия, Который есть 1) Истинный Бог и *единосущен* с Отцом (ответ на богохульство ариан); Который 2) сошел с небес от престола Отца и был зачат в девственной утробе Девы, по наитию Святого Духа; Который 3) истинно вочеловечился, а не соединился с субъектом человека в нравственном союзе (против Нестория); Который 4) Един в обоих естествах; Который 5) неизменен в обоих Своих природах, но истинно в двух природах существует *неслитно и неизменно, нераздельно и неразлучно* (против монофиситов); Который 6) Сохраняет все предикаты обоих Своих естеств: свободу, волю и энергию (против монфелитов); Который 7) как истинный Бог неопишуем в Своем Божестве, но по воплощении Своем опишуем, и в Своем человечестве являет истинный и непреложный образ Отца (против иконоборцев). Итак, что говорят о христологической истине наши авторы?²⁵

Само «бесплотное, нетленное, невещественное Божие Слово, - говорит св. Афанасий, - приходит в нашу область».²⁶ Хотя и прежде Слово промыслительно руководило вселенной с высоты Своего Божества, но ныне приходит «сниходя Своим человеколюбием и явлением среди нас; <...> приемлет на Себя тело, и тело не чуждое

¹⁹ Ibid. (СТДС, 24); Максим. Вопрос 42 (СТДС, 34); Григорий Палама. Омилия 16 (СТДС, 37).

²⁰ Афанасий. О воплощении, 1.

²¹ Ibid. 1.

²² Ibid. 4.

²³ Григорий Палама. Омилия 16 (СТДС, 36); Афанасий. О воплощении, 6 – 7.

²⁴ Афанасий. О воплощении, 6.

²⁵ Для углубления в христологическую тему см.: 1) Христология св. Афанасия: Шенборн, К. Бог послал Сына Своего, 82 – 84; 100 – 108; Сагарда, Н. Лекции по патрологии.//Сагарда, Н.И., Сагарда, А.И. Полный корпус лекций по патрологии (Изд. 2-е, СПб., 2004). С.747 – 750; 751 – 753; Флоровский, Г. Восточные отцы Церкви (М., 2003). С. 67 – 84; Саврей, В.Я. Александрийская школа в истории философско-богословской мысли (М., 2006). С. 643 – 650; 2) Василия В.: Сагарда, Н. Указ. соч. С. 790 – 796; Флоровский, Г. Указ. соч. С. 120 – 137. 3) Григорий Богослов: Иларион (Алфеев). Жизнь и труды св. Григория Богослова (СПб., 2001). С. 320 – 353; Виноградов, Н. Догматическое учение святого Григория Богослова.//Святитель Григорий Богослов. Творения: в 2-х т. Т. 1: Слова (М., 2007). С. 737 – 769; 814 – 832. 4) Максим Исповедник: Епифанович, С.Л. Преп. Максим Исповедник и византийское богословие (М., 2003). С. 62 – 66; 84 – 92; Дионисий (Шленов). Гефсиманское моление в свете христологии прп. Максима Исповедника (www.n-p-v.ru). 5) Григорий Палама: Здесь можно посоветовать классическую работу Мейендорфа: Жизнь и труды святителя Григория Паламы: Введение в изучение (СПб., 1997).

²⁶ Афанасий. О воплощении, 8.

нашему», смертное тело и «как человек живет среди людей».²⁷ «Мы познали, - говорит св. Григорий Богослов, - и исповедуем Божество Сына, руководствуясь великими и высокими речениями» Священного Писания, где говорится о Его вневременном начале, единородстве с Отцом, что Он есть Сияние и Образ Отца и проч. (Ин. 1:1; Пс. 103:4; Ин. 14:6; Ин. 8:12; 1Кор. 1:24 и проч.), но в том же Писании предлагается и обратное, где Сын назван созданным (Прич. 8:22), не могущим что-либо ни говорить, ни судить, ни даровать без воли Отца (Ин. 5: 30; 12:49, 47; Мф. 20:23), что Он алчет (Мф. 8:24), утруждается (Ин.4:6), плачет (Ин.11:35) и проч. Говорится и о Его смерти и кресте.²⁸ Но, совокупив речения вместе, мы должны прийти к мысли о том, что Писание говорит нам о Божестве Слова, когда говорит возвышенно о Нем «и <природе Его>..., которая выше страданий тела», а «речения более унижительные – к Тому, Кто Сложен <в двух Своих природах>, за тебя истощил Себя и воплотился».²⁹ «О новое смешение! О чудное растворение! Сын начинает бытие», «Хотя и пребыл и тем, чем был Он <т.е. не изменился в Божестве>; однако же восприял и то, чем не был <т.е. природу человека>».³⁰ Истинный Сын Единородный, предвечный, бесплотный, становится человеком, восприняв природу для спасения оной немощи нашей, в которой Он и подлежал страданию «по плоти», но «бесстрастный по Божеству», один и тот же – земный (по человечеству) и небесный (по божеству), всецело Бог и всецело человек, чтобы «воссоздан был всецелый человек падший под грех».³¹ Свт. Афанасий, пытаясь разрешить недоумение: может ли невместимый Бог вселиться в человека, говорит: «Он не был так объят телом, чтобы, когда был в теле, тогда не был и вне тела, и когда производил бы в движение тело, тогда вселенная лишена была Его действия и промышления... Не таково Слово Божие <воплотившееся> в человеке. Оно не связывалось телом; а напротив того, Само ... обладало им... и в теле Оно было, и находилось во всех тварях <действованием промышления Своего>, и было вне существ, и упокоевалось в едином Отце».³²

Следует иметь в виду, что в период «золотого века патристики» (IV – V вв.)³³ христологическое учение Св. Отцов, хотя и было вскрыто с глубочайшей силой и православной интуицией,³⁴ но оставляло еще много, так сказать, «сырого материала». Поэтому последующей традиции святоотеческого богословия, в смутное время, так называемого «темного века» (пост-Халкидон)³⁵ патристики, легло на плечи трудное дело защищать православие Отцов, от его искажения в нетрадиционных движениях (монофиситство, моноэнергизм и проч.). Особенно остро и болезненно для Церкви был спор о волях во Христе. Проблема двух волей во Христе ставила два существенных вопроса, представляющих собой апорию для человеческого разума. Первый вопрос можно сформулировать следующим образом: 1) Если во Христе две воли а) божественная и б) человеческая, то этим вносится сложность в воплотившуюся Ипостась Слова, и

²⁷ Ibid. 8, 13, 14, 15 – 17, 18;

²⁸ Григорий. Слово 29 (СТДС, 20 – 21).

²⁹ Ibid. (СТДС, 21); Афанасий. О воплощении, 18.

³⁰ Григорий. Слово 45 (СТДС, 24); Слово 29 (СТДС, 21).

³¹ Григорий. Послание 3 (СТДС, 29); Максим. Вопрос 21 (СТДС, 33 – 34); Вопрос 42 (СТДС, 34); Григорий Палама. Омилия 16 (СТДС, 36 – 37); Афанасий. О воплощении, 16

³² Афанасий. О воплощении, 17. Мысль это очень важна для понимания проблемы воплощения: Христос воплощается, становясь одно с людьми, при этом, не переставая быть и Логосом твари, а так же, не являясь ничем из сотворенного, но соприносущен Отцу. Она могла принадлежать или самому Афанасию, и быть оригинальной, или было древним преданием, и это вероятнее. В III веке, кажется, подобное говорил уже Юлий Африкан (+ ок. 240), как об этом упоминает св. Максим Исповедник в одной из своих схолий к Ареопагиту: «говорит Африкан... <что> Бога называют омонимически (*ομονυμιος* = одноименный) по всему, что – из Него, поскольку Он во всем. В домостроительстве же (= воплощении) Он называется человеком как по сущности полностью как человек осуществившийся, согласно сказанному: *В Нем обитает вся полнота божественности телесно*». Максим. Схол. на 4-е посл. Ареопагита (Дионисий. Соч., 774 – 775).

³³ Литература: Киприан (Керн). Золотой век Свято-Отческой письменности (М., 1995).

³⁴ Здесь следует упомянуть, что немалую роль сыграл в этом деле свт. Ириней (+ ок. 202), который становится классиком именно в этот период, тогда как в свое время остается непонятым. Именно Ириней первый указал на важные вопросы христианского учения: обожение, две природы Христа, спасение.

³⁵ Литература: Мейендорф, И. Иисус Христос в восточном православном богословии (М., 2000); Лурье, В.Н. История Византийской философии: Формативный период (СПб., 2006).

неминуемо приводит к конфликту обеих волен между собой.³⁶ Другая важная предпосылка монофелитов состояло в следующем аргументе: 2) Если во Христе была человеческая воля, то какая: была ли это воля, которую имел первозданный Адам, до падения, или приобретенная в опыте греха? Если первое, то какой смысл воплощения, ибо спасение нужно тем, кто пал и повредился волей. Если же Христос принял волю павшего человека, то как же говорит Писание, что он не знал греха? На оба вопроса св. Максим ответил, раскрыв во всей полноте учение о двух волях во Христе. Кратко аргументы Максима можно выстроить в следующей схеме: 1) Воля естественный предикат природы, следовательно, если мы исповедуем две природы во Христе, то должны исповедовать и две воли; 2) человеческая природная воля Спасителя не может противиться Его природной божественной воли, т.к. Ипостась Слова восприняла в Себя природу и волю человеческую, добровольно подчинив Себя всей тяжести и «тесноте» человеческого существования. Именно Слово воспринимает человека, а не наоборот, следовательно Слово, допускает в Свое Лице человеческую природу и прирожденную ей волю, по особому способу Божественного домостроительства. Слово вочеловечившись, живет, волит, действует, как человек, испытывает прирожденные природе действия воли, но не по необходимости (как вся прочая тварь), но «домостроительно», добровольно. Необходимость, свойственна человеческим личностям, но Спаситель явил себя человеком в Своем Божественном Лице, в Своей Ипостаси. Поэтому его способ человеческого существования отличается от греховного способа существования павшего человека. Но при этом все предикаты человеческой природы (воля, энергия) сохраняются, что гарантирует ее полноту; 3) Так как «домостроительное» воплощение Слова отличается от греховного способа существования павшего человечества, у которого воля делится на природную и гномическую, то Слово имеющее природную волю божественную и природную волю человеческую, но не имеющее приложившейся, вследствие греха, гномической, в Своем человечестве, воистину не знало греха.

«...Единородный Сын Божий, - пишет св. Максим, - став по человеколюбию [Своему] совершенным Человеком, чтобы избавить естество человеческое от этой лукавой безысходности <закона греховного>, воспринял безгрешность по происхождению от первого устройства Адама и имел ее без нетления: а от рождения³⁷, введенного впоследствии грехом в естество, воспринял одну только страстность (= природную волю, природные безгрешные страсти – Е.Х.), без греха.³⁸ «Господь... взяв [на Себя] ... осуждение за мой добровольный грех, я имею в виду – взяв страстность, тленность и смертность [человеческого] естества, стал ради меня [грехом] по страстности, тленности и смертности (т.е. принял следствие греха – Е.Х.), добровольно облачившись в мое осуждение по природе, хотя сам был неосужденным по произволению, дабы осудить мой добровольный³⁹ и естественный⁴⁰ грех и <само> осуждение <которому подвергся Адам и я в Адаме>».⁴¹

2.2. Жертва Христа: искупление.

«Теперь нам следует рассмотреть вопрос и догмат, которые столь многими остаются без внимания, но именно поэтому я хочу исследовать его с особым усердием: Кому и для чего

³⁶ Эту ложную апорию в свое время высказывал еще Аполлинарий: «Не возможно, чтобы два мыслящих и волящих сосуществовали одновременно в одном и том же предмете, так как есть опасность, что каждый из них хоть на немного вступит в противоречие с другим из-за своей собственной воли и собственного действия». Цит. по: *Шленов – ИП*. Подобное этому содержится и в «Псифосе» Сергия, патриарха Константинопольского: «...Выражение *два действия* соблазняет многих, потому что его никогда не использовал кто-либо из святых и известных проповедников таин Церковных. Оно привело к тому, что стали исповедовать две воли, относящиеся друг к другу противоположным образом, как если одна часть Бога Слова хотела исполнить спасительное страдание, а другая часть – человечество, которое в Нем, – сопротивлялась Его воле, будучи противоположной. Так поступая, они ввели два существа, которые стремятся к противоположному – что нечестиво – ведь невозможно, чтобы у одного и того же подлежащего одновременно были две воли по отношению к тому же предмету...». Цит. по *Шленов – ИП*.

³⁷ Под рождением прп. Максим понимает рожденных от Адама – весь человеческий род, в том его состоянии, в котором он находится сейчас, с поврежденной волей, греховными наклонностями и проч.

³⁸ *Максим*. Вопрос 21 (СТДС, 33); *Григорий Палама*. Омилия 16 (СТДС, 37).

³⁹ Под добровольным грехом Максим подразумевает движение человека от блага ко злу, собственно греховное движение, грех в действии. См.: СТДС, 34, примеч. 46.

⁴⁰ Под естественным грехом, Максим понимает физические следствия действия греха: тление, смерть и проч.

⁴¹ *Максим*. Вопрос 42 (СТДС, 35).

пролита за нас эта кровь <Спасителя>, кровь великая и преславная Бога и Архиерея и Жертвы?»⁴² Проблема *искупления* является переломным моментом божественной икономии, ключевым актом сотериологии, и представляет собой важный «догмат апостольского вероучения».⁴³ Св. Отцы формулируют несколько принципов искупления: 1) *принцип божественной правды (правосудия)*; 2) *принцип благодати Божией и нравственный принцип*; 3) *принцип божественной хитрости*; 4) *принцип Христа-Жертвы и Христа-Архиерея и принцип заместительной жертвы*. 5) *принцип обожения через человечество Христа*.

Кратко рассмотрим тексты, свв. Афанасия, Григория Богослова и Григория Паламы, в синхронном, параллельном изложении, попробуем выделить у них эти принципы, а для удобства изложения представим его в следующей таблице:⁴⁴

Афанасий. О воплощении	Григорий. Слово 29; Слово 45	Григорий Палама. Омилия 16
1. Принцип божественной правды (правосудия)		
<p>... люди, вознерадев и уклонившись от устремления ума своего к Богу... подверглись тому смертному осуждению, каким предварительно угрожал им Бог... (гл. 4) Ни с чем не сообразно было Богу, изрекши слово, солгать, и человеку, когда узаконено Богом, чтобы он, если преступит заповедь, смертью умер, не умирать по преступлении, слову же Божию остаться нарушенным. Тогда не было бы в Боге правды, если бы, когда сказано Богом, что умрешь, человек не умер (гл. 6). <i>Было бы невероятно, чтобы Бог, Отец Истины, взял Свои слова обратно о смерти, отменив их. Можно было бы сказать, что как через преступление мы покорились тлению, то через раскаяние могли бы возвратиться к нетлению снова. Но раскаяние не ответило бы Божественной справедливости. Ведь грех внес смерть и тление в природу и преступление есть начало порабощения людей под власть тления, свойственного их природе и это лишило их благодати, которая принадлежала им как творению по образу Бога. Нет, раскаяние не могло бы решить проблему.</i> (гл. 7).</p>	<p>Святитель Григорий говорит, что мы сами в начале пали, и вся вина лежит на нас, вследствие нарушения заповеди (СТДС, 23, 24). Более того, мы были проданы во власть лукавого, отданы в рабство греху (СТДС, 27). По всему здесь прослеживается мысль, что за наше преступление мы справедливо отданы Богом во власть греха.</p>	<p><i>Всесильный и Всемогущий Бог мог бы одним помыслом спасти род человеческий впадший в грех, и воплощение могло бы и не потребоваться. Но человек сам оставил Бога и согрешил и покорился начальнику зла, поэтому он справедливо и был отдан ему; и таким образом, по зависти лукавого и по справедливому допущению Благого (Бога), человек стал тленным и смертным и ввел тленность и смертность в мир. Итак, поскольку справедливо мы были преданы в рабство диаволу и смерти, то долженствовало, конечно, чтобы и возвращение человеческого рода в свободу и жизнь было совершено Богом по принципу правды (СТДС, 36).</i></p>
2. Принцип благодати Божией и нравственный принцип.		

⁴² Григорий. Слово 45 (СТДС, 27).

⁴³ Несмелов, II, 312.

⁴⁴ Текст в таблице набранный обычным шрифтом, является дословными цитатами, а набранный курсивом представляет вольное, но последовательное изложение мысли Св. Отцов, слова же, набранные жирным шрифтом являются нашими комментариями.

<p>... род человеческий растлевался... и Богом совершенное дело гибло... Но ... неприлично было, чтобы однажды сотворенные ... и причастные Слова ... погибли... Это недостойно было бы благодати Божией, чтобы сотворенное Богом растлевалось от оболщения людей диаволом. ... Что надлежало сделать Богу, который благ? (гл. 6) <i>Пришествие Слова, и только Его одного, могло привести снова тленное к нетлению и ответить последовательности праведности и благодати Его Отца во всем.</i> (гл. 7).</p>	<p>Поелику нас, которые в начале пали чрез грех и сластолюбие вовлечены даже в идолопоклонничество и незаконное кровопролитие, надлежало опять возвести и привести в первобытное состояние, по великому милосердию Бога, Отца нашего, не потерпевшего, чтобы оставалось поврежденным такое произведение руки Его — человек (СТДС, 24).</p>	<p>Святитель Григорий Палама к принципу благодати (который безусловно принимает), как бы расширяя его границы, добавляет и <i>нравственный принцип, соучастия человека в божественной икономии боговоплощения: Не только милость Бога, пожелавшего нашего спасения, но и вера Девы (Богородицы) явилась причиной обитания Бога ... Ибо – «се Раба Господня, буди Мне, по глаголу твоему», сказала благовестителю непорочная Дева</i> (СТДС, 37).</p>
<p>3. Принцип божественной хитрости.</p>		
<p>У св. Афанасия и Григория Богослова нет, кажется, этой оригинальной теории об обмане обманщика, которая впервые наиболее четко прослеживается у св. Григория Нисского и, кажется, заимствована у Оригена. Несмотря на ее оригинальность, она все же имеет в известной степени долю истинности, и доказательством этого служит то, что свт. Григорий Палама ее активно использует.</p>		<p>... нужно было, чтобы побежденное стало победителем над победившим, и чтобы перехитривший был перехитрен... Посему-то Бог не только стал Человеком, но и от святой Девы... был рожден... зачатие в Которой произвело... наитие Святого Духа (СТДС, 36–40).</p>
<p>4. Принцип Христа-Жертвы и Христа-Архиерея, и принцип заместительной жертвы.</p>		

<p>Таким образом, приняв тело, подобное нашему, которое склонно к тлению смерти, Он отдал Свое тело на смерть за всех и предложил его Отцу. По этой причине Он принял тело, способное к смерти, чтобы оно, через принадлежность Слову, Кто над всем, могло бы стать в смерти достаточным замещением для всех и, само оставаясь нетленным через Его пребывание в нем, могло бы после этого положить конец тлению также для всех других благодатью воскресения. Это было достигнуто через предание смерти тела, которое Он принял, как приношение и жертву без пятна и порока, и тем самым Он отменил смерть Его человеческих братьев предложением замещения. Ибо естественно, что из-за того, что Слово Божие было прежде всего, то когда Он предложил Его собственный храм и телесный инструмент как замещение для жизни всех, то Он выполнил в смерти все, что требовалось. (гл. 8 - 9)</p>	<p>...к подзаконным жертвам присоединяется великая и относительно к первому Естеству, так сказать, незакаляемая Жертва — очищение не малой части вселенной, и не на малое время, но целого мира и вечное. ... ибо такова Жертва, за нас принесенная, которая есть и именуется одеждою нетления. Совершенно, не только по Божеству, в сравнении с Которым ничего нет совершеннее, но и по воспринятому естеству, которое помазано Божеством, стало тем же с Помазавшим... (СТДС, 25). Остается исследовать... догмат, оставляемый без внимания многими... Кому и для чего пролита сия излиянная за нас кровь — кровь... Бога и Архиерея и Жертвы? Мы были во власти лукавого, проданные под грех и сластолюбием купившие себе повреждение. А если цена искупления дается не иному кому, как содержащему во власти; спрашиваю: кому и по какой причине принесена такая цена? Если лукавому; то как сие оскорбительно! Разбойник получает цену искупления, получает не только от Бога, но самого Бога, за свое мучительство берет такую безмерную плату, что за нее справедливо было пощадить и нас! А если Отцу; то, во-первых, каким образом? Не у Него мы были в плену. А во-вторых, по какой причине кровь Единородного приятна Отцу, Который не принял и Исаака... из сего видно, что приемлет Отец, не потому что требовал или имел нужду, но по домостроительству и потому, что человеку нужно было освятиться человечеством Бога, чтобы Он Сам избавил нас, преодолев мучителя силою, и возвел нас к Себе чрез Сына посредствующего и все устрояющего в честь Отца, Которому оказывается Он во всем покорствующим? Таковы дела Христовы; а большее да почтено будет молчанием (СТДС, 27).</p>	<p>... поскольку же человек, испытав на себе гнев Божий (гнев же Божий заключался в том, что человек справедливо был оставлен Благим), был предан в плен дияволу, то должно было примирить его с Творцом, ибо иначе не было бы возможным освободить его от онога рабства. Следовательно, была нужда в Жертве, примиряющей нас с Высочайшим Отцом и освящающей осквернившихся общением с лукавым. Значит, была нужда в Жертве очищающей и чистой, но также была нужда и в Священнике... чистом и безгрешном. Поэтому как Жертва, так и приносящий Ее Священник должны были быть безгрешными посему явился единый чистый Христос, и Самого Себя принес Отцу, как Жертву за нас... (СТДС, 40).</p>
<p>5. Принцип обожения через человечество Христа.</p>		
<p>... через вочеловечение Слова дознаны и промышление о всех и Содетель и Зиждатель оного – Само Бог-Слово. Оно вочеловечилось, чтобы мы обожились..., чтобы мы приобрели себе понятие о невидимом Отце, ... чтобы мы наследовали бессмертие» (Афанасий. Творения, I, 260).</p>	<p>Ныне Он человек... Хотя пребыл и Тем, чем Он был <т.е. Богом>... и причиною <того, что Он воплотился> было – спасти тебя... Оно <Слово> приняло на Себя твою грубость, и посредством ума вступило в общение с плотью; и дольний человек стал Богом, после того, как соединился с Богом и стал с Ним едино ... дабы и мне быть богом, поколику Он стал человеком...(СТДС, 21). Само Слово Божие... приходит к Своему образу, носит плоть ради плоти, соединяется</p>	<p>... ради безгрешности во Христе нашего естества и послушания Богу – мы стали чадами благоволения, связанные во едино со Христом... и в надлежавшее время мы были подъяты Им на небо, когда Воздвигший Христа из мертвых, оживит и наши смертные тела, через обитающего в нас Духа Его, претворяя тело смирения и творя его сообразным телу славы Христовой... Логос стал Сыном Человеческим и участником нашей смертности, дабы сделать людей сынами Божиими... (СТДС,</p>

	<p>с разумною душою ради моей души, очищая подобное подобным, челается человеком... однако же Происшедший есть Бог и с воспринятым от Него, единое <Лицо> из двух противоположных <природ> плоти и Духа, из которых Один <Логос в Лице Своем воспринятую природу человеческую> обожил, другая <же, посредством участия в Божестве> обожена (СТДС, 24). ...в Спасителе есть иное и иное, ... но не имеет в Нем места иной и иной... Ибо то и другое в срастворении – и Бог вочеловечился, и человек обожился... (СТДС, 30).</p>	<p>39). <i>Адам ходил пред Богом в сиянии Божией славы, но став участником преступления с диаволом лишился сего, Слово же это естество наше, постыдно обнажившееся... божественного сияния,... помиловав и по человеколюбию восприняв, показало на Фаворе ... вновь и в еще более сильной степени облеченным в эту божественную светозарность, чем некогда имел Адам в Раю. Это же блаженство ожидает нас в будущем веке, но залог его ожидает святых уже в сей временной жизни (СТДС, 43).</i></p>
--	--	---

Таким образом, мы видим, что мысль Св.Отцов, как она проглядывается чрез фрагменты из их творений, течет единым источником, строго соблюдаемым преданием, которое обретает все более отчетливый смысл простираясь к *телосу* мирового эсхатона. Люди, презрев заповедь Божию, стали виновниками своего злодеяния и Божественная справедливость вынуждена была попустить власть над человеком лукавого, но Благий Бог неизреченным образом и в высшей степени премудро совершил Свое правосудие, виновники были наказаны и ничего не погибло у Бога, предназначенное к жизни, кроме сына погибели, т.е. такового, кто не ищет Жизни. Обманом хитрый змий завладел чужим, но был пойман в своем коварстве и лишился всего, над чем царствовал. *И не раскаивается Господь судом Своим* (Ос. 13:14). Справедливо, восклицает небошественный Апостол, напоминая нам древнее пророчество: *Смерть где твое жало? Ад где победа твоя?* (1Кор. 15:55; см. Ос.13:14). Божественный Логос в неизъяснимом начале, приходит до конечных глубин вселенной, где находит меня, спасая и немощь мою возносит на Престол Бога, делая меня сонаследником Своим, даруя благодать называться сыном Бога.

2.3. In Christo nova creatura: Конец – делу венец.

Остается нам взойти на высоту ведения, проникнуть в тайну воплощения, ибо познав Таинство Воплощения Христова, познали мы тайну всех загадок и прообразов Св. Писания и смысл всего чувственного и духовного творения. Познав же Тайну Креста Его и смерти за нас, открыли мы истинные логосы всех вышеупомянутых вещей. Теперь же проникнем в Таинство Воскресения Владыки Христа, да уразумеем конечную цель, ради которой Бог изначально все сотворил.⁴⁵ Бог не творил смерти, но все в Его замысле предназначалось к блаженной жизни. И, хотя завистью Дявола и непослушанием человека, в мир вошла смерть, не могла она помешать Богу сотворенное в начале довести до конца. Сорвавшегося вниз человека, павшего умом и, как следствие, всем своим существом, очутившегося в бездне порока, под игом ненасытного фараона-дявола, царствующего над преисподней, Бог возвел на высоту, вернув его к изначальному состоянию. И этот апокатастасис, совершил Спаситель в Своей плоти. «Он воплотился, чтобы мы обожились».⁴⁶ Эти слова св. Афанасия, являются важнейшим принципом святоотеческой сотериологии.⁴⁷

Св. Василий Великий в своем письме к брату (Григорию Нисскому), говорит, развивая мысль св. Афанасия, что подлинное Богопознание (а значит и спасение) возможно только через Сына, воплотившегося и явившего «образ Отчий»: «...Как всмотревшийся в изображение лица, представившееся в чистом зеркале, получает ясное познание об изображенном лице, так познавший Сына с самым сим познанием Сына приял в сердце образ Отчей ипостаси. Ибо все, что принадлежит Отцу, созерцается и в Сыне, и все, что принадлежит Сыну, принадлежит и Отцу; потому что всецелый Сын в Отце пребывает, и

⁴⁵ Максим Исповедник. Цит. по: *Бальтазар*, 14.

⁴⁶ *Афанасий*. Творения, I, 260.

⁴⁷ *Шенборн*, 103.

опять имеет в Себе всецелого Отца, так что ипостась Сына служит как бы образом и лицом к познанию Отца; и ипостась Отца познается в образе Сына, тогда как остается созерцаемое в Них отличительное свойство к ясному различению ипостасей». ⁴⁸ Так же св. Григорий Богослов говорит: «Само Слово Божие... приходит к Своему образу, носит плоть ради плоти, соединяется с разумною душою ради моей души, очищая подобное подобным, челеается человеком... однако же Происшедший есть Бог и с воспринятым от Него, единое из двух противоположных плоти и Духа, из которых Один обожил, другая обожена». ⁴⁹ Прп. Максим Исповедник подчеркивает, что если: «произволение в Адаме <к греху и преступлению> ввело страстность, тленность и смертность в естество [человеческое], то непреложность произволения во Христе», как Нового Адама, воплотившегося ради нас, вновь вернула «этому естеству», посредством Воскресения «бесстрастность, нетленность и бессмертие». ⁵⁰ По сути, Домостроительство нашего спасения, совершенное Сыном Божиим вернула нас на начальную точку, как бы перечеркнув все бывшее после падения Адама, т.е. дало нам возможность возврата на точку старта, возможность восстановления в первоначальное состояние – апотакастасис. Как бы вернул нас в рай, воссоздав его внутри нас. В котором человек пребывает, созерцая Бога в себе, возделывая его, искореняя страсти; где он созерцает Древо Жизни – Христа, питаясь от плодов Его – в Евхаристии; где предстоит пред ним и древо ведения доброго и лукавого, и шип злословника змия, пытающегося отвратить человека от блага.

Литература ко второму отделу.

1. Источники.

Афанасий. О воплощении = Свт. Афанасий Великий. Слово о воплощении Бога-Слова и о пришествии Его к нам во плоти.// Святоотеческие тексты догматического содержания: Хрестоматия к спецкурсу по догматическому богословию (Для заочного отделения)./ Сост., коммент. Д.В. Новиков; вступ. ст. к текстам М.В. Асмус. – М.: ПСТБИ, 1999.

Афанасий. Творения = Святитель Афанасий Великий. Творения: в 4-х тт. Т.1. – М., 1994. – (Памятники церковной письменности).

Василий. Письмо 38 (СТДС) = Свт. Василий Великий. Письмо 38. К Григорию брату.// Святоотеческие тексты догматического содержания: Хрестоматия к спецкурсу по догматическому богословию (Для заочного отделения)./ Сост., коммент. Д.В. Новиков; вступ. ст. к текстам М.В. Асмус. – М.: ПСТБИ, 1999.

Григорий. Послание 3 (СТДС) = Свт. Григорий Богослов. Послание 3, к пресвитеру Кледонию, против Аполлинария – первое.// Святоотеческие тексты догматического содержания: Хрестоматия к спецкурсу по догматическому богословию (Для заочного отделения)./ Сост., коммент. Д.В. Новиков; вступ. ст. к текстам М.В. Асмус. – М.: ПСТБИ, 1999.

Григорий. Слово 29 (СТДС) = Свт. Григорий Богослов. Слово 29. О богословии 3, о Боге Сыне первое.// Сост., коммент. Д.В. Новиков; вступ. ст. к текстам М.В. Асмус. – М.: ПСТБИ, 1999.

Григорий. Слово 45 (СТДС) = Свт. Григорий Богослов. Слово 45, на св. Пасху.// Святоотеческие тексты догматического содержания: Хрестоматия к спецкурсу по догматическому богословию (Для заочного отделения)./ Сост., коммент. Д.В. Новиков; вступ. ст. к текстам М.В. Асмус. – М.: ПСТБИ, 1999.

Григорий Палама. Омилия 16 (СТДС) = Свт. Григорий Палама. Омилия 16, о Домостроительстве Воплощения Господа нашего Иисуса Христа.// Святоотеческие тексты догматического содержания: Хрестоматия к спецкурсу по догматическому богословию (Для заочного отделения)./ Сост., коммент. Д.В. Новиков; вступ. ст. к текстам М.В. Асмус. – М.: ПСТБИ, 1999.

Иринеи. П.Е. = Иже во святых отца нашего Иринея епископа Лионского пять книг обличения и опровержения лжеименного знания// Св. Иринеи Лионский. Творения. – М., 1996. – (Библиотека Отцов и Учителей Церкви. Т.2).

Максим. Амб. к Ин. = Прп. Максим Исповедник. О недоумениях к Иоанну // Преподобный Максим Исповедник. О различных недоумениях у святых Григория и Дионисия (Амбигвы) / Пер. с греч., примеч. Архимандрит Нектарий (Р.В. Яшунский). – М., 2006.

Максим. Вопрос 21 (СТДС) = Преп. Максим Исповедник. Вопросыответы к Фалассию. Вопрос XXI.// Святоотеческие тексты догматического содержания: Хрестоматия к спецкурсу по догматическому богословию (Для заочного отделения)./ Сост., коммент. Д.В. Новиков; вступ. ст. к текстам М.В. Асмус. – М.: ПСТБИ, 1999.

Максим. Вопрос 42 (СТДС) = Преп. Максим Исповедник. Вопросыответы к Фалассию. Вопрос XLII.// Святоотеческие тексты догматического содержания: Хрестоматия к спецкурсу по догматическому богословию (Для заочного отделения)./ Сост., коммент. Д.В. Новиков; вступ. ст. к текстам М.В. Асмус. – М.: ПСТБИ, 1999.

Максим. Схол. на 4-е посл. Ареопагита (Дионисий. Соч.) = [Преп. Максим Исповедник. Схолии к 4-му посланию Дионисия Ареопагита.// Дионисий Ареопагит. Сочинения. Толкования Максима Исповедника. – СПб., 2003. – (Византийская библиотека. Источники).

Поликарп. Посл. к филипп. = Поликарп Смирнский. Послание к филиппийцам.// Писания мужей апостольских. – М., 2008. – (Творения святых отцов и учителей Церкви).

Тертуллиан. О душе = Тертуллиан Квинт Септимий Флоренс. О душе / Пер. с лат., вступ. ст., коммент., указ. А.Ю. Братухин. – СПб., 2004. – (Библиотека христианской мысли. Источники).

Gregorius Naz. Orat. 45 [TLG] = Gregorius Nazianzenus. In sanctum pascha (orat. 45)// Thesaurus Linguae Graecae. Workplase. 8.0. (Key 2022.52.2) [CD-ROM].

⁴⁸ *Василий.* Письмо 38 (СТДС, 14).

⁴⁹ *Григорий.* Слово 45 (СТДС, 24); Ср.: Слово 29 (СТДС, 21); Послание 3 (СТДС, 30).

⁵⁰ *Максим.* Вопрос 42 (СТДС, 35)

II. Монографии и научные статьи, справочники.

Бальтазар = Бальтазар, фон Г.У. Пасхальная тайна. Богословие трех дней = Бальтазар, фон. Г.У. Пасхальная тайна. Богословие трех дней./ Пер. с нем. В. Хулап. – М., 2006. – (Современное богословие).

Бриллиантов = Бриллиантов, А.И. Лекции по истории древней Церкви = Бриллиантов, А.И. Лекции по истории древней Церкви./ Вступ. ст., науч. Ред. А.Ю. Братухин. – СПб., 2007. – (Библиотека христианской мысли. Исследования).

Гурьеро = Гурьеро, Э. Встреча с отцами, как основа богословия Х.У. фон Бальтазара = Гурьеро, Э. Встреча с отцами, как основа богословия Х.У. фон Бальтазара./ Православное богословие и Запад в XX веке: История встречи. Материалы международн. конференц. Син. Богосл. комис. РПЦ и итальян. Фонда «Христианская Россия» (Италия, 2004). – Б.м., 2006.

Шленов = Дионисий (Шленов). Гефсиманское моление в свете христологии прп. Максима Исповедника (www.n-p-v.ru).

Зайцев = Зайцев, Е. Учение В. Лосского о теозисе = Зайцев, Е.В. Учение В. Лосского о теозисе. – М., 2007. – (Богословские исследования).

Лейн = Лейн, Т. Христианские мыслители = Лейн, Т. Христианские мыслители: пер. с англ. – СПб., 1997.

Сидоров = Сидоров, А.И. Прп. Максим Исповедник: Эпоха, жизнь, творчество = Сидоров, А.И. Прп. Максим Исповедник: Эпоха, жизнь, творчество// Творения преподобного Максима Исповедника. Книга 1: Богословские и аскетические трактаты./ Пер., вступ. ст., коммент. А.И. Сидоров – М., 1993. – (Святоотеческое наследие. Т.1).

Несмелов, П = Несмелов, В. Наука о человеке = Несмелов, В. Наука о человеке. Т.1: Опыт психологической истории и критики основных вопросов жизни; Т.2: Метафизики жизни и христианское откровение. – СПб., 2000.

Шенборн = Шенборн, К. Бог послал Сына Своего = Шенборн, К. Бог послал Сына Своего: Христология [учеб. пособие]/ К. Шенборн, М. Конрад, Х. Ф. Вебер; пер. с нем. Е. Верещагин; ред. Е. Гейнрихс. – М., 2003.