

Альтернативный бюджет-2016: каким он должен быть

Оглавление

Мобилизация дополнительных средств: возможные источники	2
Наращивание доходной части: налоговый потенциал	2
Сокращение избыточных расходов	6
Промышленный потенциал России	8
Борьба с утечкой капитала из РФ	10
Борьба с коррупцией	11
Контроль над расходованием средств в государственных корпорациях	12
Национализация компаний в ряде отраслей	13
Ограничить вложения госсредств в докапитализацию банков	15
Расходы бюджета: куда перераспределить средства?	16
Развитие человеческого капитала: образование и здравоохранение	16
Государство с «человеческим лицом»: социальная политика	19
ЖКХ	21
Национальная экономика	23
Реально ли воплощение этих предложений?	26

Во внесенном Правительством РФ проекте бюджета в Госдуму основной упор сделан не на выход страны из кризиса и развитие экономики и социальной сферы, а на содержание государства. В связи с этим представляем предложения по корректировке бюджетной политики – от приоритета внешней политики, национальной безопасности и содержания административного аппарата к развитию сфер, напрямую затрагивающих интересы граждан и определяющих будущее страны, ее человеческий капитал: здравоохранения, образования, социальной политики и национальной экономики.

Мобилизация дополнительных средств: возможные источники

Наращивание доходной части: налоговый потенциал

- **Предложение: пересмотреть налоговый режим для нефтегазового сектора и скорректировать формулу расчета НДС на нефть.**

В условиях значительного дефицита бюджета **предлагается отказаться от постоянной защиты интересов нефтяников в ущерб остальным отраслям экономики и пересмотреть налоговый режим для нефтегазового сектора**, получавшего многолетнюю прямую поддержку государства, для более полного наполнения бюджета и надлежащего исполнения социальных обязательств РФ. **Следует применить ранее предложенную Министерством финансов формулу расчета налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) на нефть в 2016 году.**

При подготовке бюджета на 2016 год Минфин предлагал прописать в формуле расчета НДС на нефть не актуальный курс доллара, а среднее значение этого показателя по итогам 2014 года, проиндексированное на инфляцию 2015 года. Мы предлагаем использовать эту формулу и повысить НДС на нефть – **это принесет в бюджет около 600 млрд руб.**

Почему эта мера так и не была реализована в проекте бюджета на 2016 год? Правительство РФ при формировании бюджета на 2016 год отказалось от этого предложения и существенного увеличения налоговой нагрузки на нефтяной сектор, реализовав компромиссную меру по заморозке ставки вывозных пошлин на нефть и переложив часть нагрузки на «Газпром» посредством повышения НДС на газ. **Это результат давления нефтяного лобби:** в ответ на предложение Минфина руководители крупнейших нефтяных компаний России подготовили письмо в адрес Правительства РФ, в котором предупредили, что увеличение НДС сократит объем инвестиций в отрасль на 2 трлн рублей, а добычу – на 100 млн тонн.

Нефтяные компании фактически пошли на шантаж, угрожая снизить в случае увеличения налогового бремени разработку и развитие месторождений, вместо адекватного для кризисного периода сокращения операционных издержек, снижения зарплат и бонусов для топ-менеджмента, других мер по экономии.

Проект бюджета на 2016 года – компромисс между Правительством РФ и нефтяными компаниями, в котором лишь в ограниченной степени увеличена налоговая нагрузка на нефтяной сектор. **Но допустимы ли в кризис такие компромиссы? Мы уверены, что нет: нефтегазовые компании**, получавшие в течение последних лет весомую государственную поддержку, представляют **единственную отрасль экономики, способную в период экономического кризиса перенести дополнительные крупные налоговые изъятия в пользу острodefицитного бюджета.**

Доходы бюджета РФ, краткая справка:

Доходы бюджета РФ на 2016 год, согласно проекту Правительства РФ, составят 13 738,5 млрд рублей, что на 482,2 млрд рублей превышает показатель 2015 года, но при этом уступает доходам 2014 года (14 496,9 млрд рублей).

Доходная часть бюджета, как и в бюджетах предыдущих лет, состоит **почти наполовину из нефтегазовых доходов**, получаемых за счет добычи на территории страны и последующей продажи углеводородов, а также продуктов их переработки. По сравнению с благополучными с точки зрения внешнеэкономической конъюнктуры годами, доля нефтегазовых доходов в бюджете 2016 года снизилась до 44%, например, по сравнению с 51,3% в 2014 году.

Снижение доли нефтегазовых доходов в общей доходной части бюджета, однако, связано **не с диверсификацией экономики, а со снижением цены на энергоносители и объемов добычи и экспорта нефти и нефтепродуктов**.

В этих условиях 2 136,9 из 2 360,2 млрд. рублей бюджетного дефицита будет покрыто из средств Резервного фонда РФ, наполненного нефтегазовыми доходами прошлых лет. Таким образом, реальная доля нефтегазовой составляющей бюджета составит не менее 50,8%: свыше половины расходов страны будет обеспечено «нефтегазовыми» деньгами. Данная пропорция демонстрирует **чрезвычайно высокую зависимость бюджета РФ от нефтегазовой отрасли**.

Другой важный источник дохода бюджета – налог на добавленную стоимость. Доля НДС в бюджете составит порядка 32,1%. Вместе нефтегазовые доходы и НДС обеспечат свыше $\frac{3}{4}$ всех доходов бюджета (76,1%). Кроме того, важными для наполнения бюджета остаются доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности (5% доходной части), доходы от поступления акцизов на подакцизные товары (4,2%), поступления от ввозных таможенных пошлин (4%) и налог на прибыль организаций (3,1%). Среди менее крупных источников доходов бюджета – государственная пошлина, таможенные сборы, платежи при пользовании природными ресурсами, водный налог, продажа активов, штрафы и др. доходные статьи.

Нефтегазовые доходы бюджета формируются из двух источников: свыше 3,6 трлн рублей будет получено за счет **НДПИ** (на нефть, газ, газовый конденсат); еще 2,4 трлн рублей дадут **экспортные пошлины по углеводородному сырью** (пошлины на нефть, газ, нефтепродукты).

В предыдущие годы основную часть нефтегазовых доходов обеспечивали высокие вывозные пошлины на сырую нефть, нефтепродукты и газ. Выход на первое место НДПИ связан с реализацией в РФ с 2015 года т.н. «налогового маневра». Чтобы стимулировать нефтяные компании отказаться от экспорта темных нефтепродуктов и нарастить глубину переработки на НПЗ внутри России, в период 2015-2017 гг. поэтапно сокращаются экспортные пошлины на нефть и нефтепродукты и параллельно растет НДПИ. Одновременно с этим происходит рост вывозной пошлины на мазут и снижение пошлин на вывоз светлых нефтепродуктов.

Изначально налоговый маневр задумывался в условиях высоких мировых цен на нефть и предполагал выгоды для бюджета РФ. Однако в условиях двукратного падения цены на нефть маневр не принес ожидаемого эффекта. Фактические доходы федерального бюджета РФ на один баррель нефти за январь-июнь 2015 года оказались ниже расчетных доходов по базовому сценарию на 49%. Кроме того, налоговый маневр стал одним из факторов, стимулирующих рост цен на бензин внутри РФ.

В этих условиях Правительство РФ при подготовке бюджета пошло на частичную приостановку налогового маневра и сохранение ставки вывозной пошлины на нефть на уровне 2015 года – это даст бюджету 2016 года дополнительные 195,4 млрд. рублей.

Кроме того, дополнительные 112,4 млрд рублей бюджет РФ получит за счет изменения ставки НДС для добычи газа и газового конденсата для ПАО «Газпром».

Таким образом, за счет заморозки экспортной пошлины на нефть и изменения ставки НДС на газ для «Газпрома» государством в 2016 году будет получено примерно 308 млрд рублей дополнительного нефтегазового дохода.

Однако, как уже было сказано, **эти меры являются компромиссными и недостаточными: Правительство РФ уступило давлению нефтяников и не решилось пойти на меру, способную увеличить дополнительный доход бюджета еще примерно на 600 млрд рублей – пересчитать НДС на нефть.**

➤ **Предложение: ввести прогрессивную ставку НДФЛ.**

Другая мера, которую мы предлагаем для наращивания доходной части консолидированного бюджета РФ, – это введение прогрессивной ставки НДФЛ.

Большинство расчетов, произведенных экономистами за последние годы, показывают, что даже при достаточно лояльной прогрессивной шкале, затрагивающей лишь наиболее богатую часть населения РФ, возможно увеличить годовой сбор НДФЛ **на сумму порядка 600 млрд рублей**, способную компенсировать траты федерального бюджета на субсидирование бюджетов субъектов РФ.

Повышение ставки для лиц с высокими доходами коснется незначительной части населения. По данным ФНС РФ на 2014 год, число граждан, чей доход в год превышает 1 млн рублей, составляет лишь 0,3% социально активного населения страны, т.е. лиц, занятых в экономике. Доля граждан с доходом свыше 10 млн рублей в год составляет менее 0,017%.

При этом, по данным Росстата, в РФ на долю 10% самых богатых граждан приходится 30,5% общего объема денежных доходов населения, а на долю 10% самых бедных – лишь 1,9%. Согласно т.н. децильному коэффициенту фондов, 10% наиболее обеспеченных граждан в 16,8 раза богаче 10% малоимущих.

Таким образом, помимо эффективной меры наполнения консолидированного бюджета РФ, возврат к дифференцированной системе налогообложения в части НДФЛ является **способом снижения социального расслоения населения и уменьшения недовольства россиян несправедливым распределением доходов.**

Мы говорим о консолидированном бюджете РФ, поскольку НДФЛ напрямую не поступает в федеральный бюджет: 85% поступлений от сбора налога аккумулируется в бюджетах субъектов РФ, 15% – на уровне местного самоуправления. Однако в условиях экономического кризиса, с целью полноценной реализации социальных обязательств государства, **необходимо увеличить финансовую самостоятельность субъектов РФ и, тем самым, разгрузить федеральный бюджет на сумму минимум 600 млрд рублей.**

НДФЛ и помощь регионам, краткая справка:

НДФЛ составляет почти треть от консолидированного дохода региональных бюджетов (30,2%).

Между тем, что рост задолженности и закредитованности региональных бюджетов вынуждает федеральный центр выделять все большие средства на поддержку регионов: на октябрь 2015 года совокупный долг субъектов РФ составил 2,172 млрд рублей. При этом размер долга увеличивается: на начало 2014 года задолженность составляла 1,7 трлн рублей, на начало 2015 года – 2,120 трлн рублей. С января 2012 года по январь 2015 года объем регионального долга в России вырос на 78%.

Рост закредитованности регионов вызвал к середине 2015 года ситуацию, когда около 20 субъектов РФ приблизились к преддефолтному состоянию. В этих условиях Правительство РФ было вынуждено пойти на замещение коммерческих займов регионов на менее обременительные бюджетные кредиты под 0,1% годовых. На помощь регионам из федерального бюджета было выделено 310 млрд. рублей (помимо заложенных изначально трансфертов на сумму 625,7 млрд. рублей). Таким образом, в 2015 году совокупный размер помощи регионам приблизился к огромной сумме 1 трлн рублей.

Ежегодно одной из существенных статей расходов федерального бюджета является дотирование бюджетов субъектов РФ. В проекте бюджета 2016 года межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы РФ из федерального бюджета заявлены в размере 661,5 млрд рублей.

Введение прогрессивной ставки НДФЛ однозначно увеличило бы наполняемость бюджетов субъектов РФ, сняв излишнюю нагрузку с федерального центра – эта мера фактически могла бы компенсировать сумму, выделяемую на межбюджетные трансферты общего характера.

Сокращение избыточных расходов

- **Предложения – снизить запланированные расходы бюджета на статьи, связанные с содержанием государства (общегосударственные расходы; расходы на национальную оборону и национальную безопасность с учетом секретных статей – за счет снижения коррупционной составляющей; расходы на государственные СМИ).**

В проекте бюджета почти 40% составляют расходы на бюрократию, военные расходы и расходы на безопасность (с учетом секретных статей бюджета). **Крайне сложно построить социальное государство или обеспечить экономический рост с такой долей расходов на содержание самого государства.**

Предлагается сократить расходы на госаппарат. Во время кризиса недопустимо иметь дорогое государство, причем расходы на него выросли по сравнению с бюджетом на текущий год почти на 7%.

Расходы на общегосударственные вопросы составляют 1,35% от прогнозируемого ВВП, а с учетом предполагаемых расходов региональных бюджетов (рассчитывались исходя из соотношения за 2014 год по данным Федерального казначейства) – около 2,1%. Для сравнения: в федеративных США расходы консолидированного бюджета на общегосударственные вопросы составляют только 0,86% ВВП.

При сокращении расходов консолидированного бюджета РФ на общегосударственные вопросы до уровня 1% от прогнозируемого ВВП может быть сэкономлено около 860 млрд рублей.

При меньшем сокращении – доведении расходов федерального бюджета на общегосударственные вопросы до уровня 1% от прогнозируемого ВВП высвободится сумма около 279 млрд рублей. Это может быть сделано за счет реальной оптимизации бюрократического аппарата. При сокращении расходов федерального бюджета на общегосударственные вопросы до уровня 0,8% от прогнозируемого ВВП высвободится сумма около 436,5 млрд рублей (в перспективе можно рассмотреть такую меру).

Имеет смысл рассмотреть вопрос о неэффективности конкретных органов власти. Например, часть функций **Федеральной таможенной службы** дублирует Федеральная налоговая служба и Пограничная служба ФСБ. В этом году уже был поднят вопрос об оптимизации ведомств, занимающихся контрольно-надзорно деятельностью. В проекте бюджета 2016 года Федеральной таможенной службе выделяется более 68 млрд рублей (и это только напрямую, без учета средств, выделяемых другим ведомствам на задачи обеспечения деятельности таможенных органов). По неофициальным оценкам, таможенные органы обходятся бюджету гораздо дороже.

Бюрократия в России, краткая справка:

Согласно исследованию РБК, основанному на данных Росстата за 2013 год, в России в этот период на 10 тысяч человек приходится 102 чиновника. Показательно, что СССР в 1985 году было 73 государственных служащих на 10 тысяч человек. И, несмотря на то, что в период 2010-2013 гг. происходило снижение численности госслужащих, **расходы на оплату труда работников, занятых в сфере государственного управления**, напротив, росли: в период 2009-2013 гг. они выросли почти на треть. В особенности **сильно свою заработную плату нарастили чиновники в центральных аппаратах федеральных государственных органов власти.**

Сопоставление соотношения зарплат чиновников высокого уровня со среднедушевым ВВП и минимальным размером оплаты труда в России с соответствующим соотношением в западных странах показывает гораздо больший разрыв в нашей стране. Так, по данным исследования РБК, в 2013 году заместители министров в России получали 106 МРОТ, в США этот показатель для чиновников соответствующего уровня составил 16 МРОТ. **Встает резонный вопрос об эффективности работы госаппарата, требующего такие большие расходы.**

Частичному пересмотру предлагается подвергнуть и расходы на национальную оборону и безопасность, это касается и секретных статей федерального бюджета. В текущем проекте бюджета 18,7% общих расходов засекречены, т.е. расходование почти пятой части бюджетных средств совершенно непрозрачно и недоступно для общественного контроля. Общая доля расходов на национальную оборону и безопасность с учетом секретных статей бюджета составляет 6,78% ВВП.

Для сравнения:

В Норвегии сумма расходов на оборону и безопасность составляет 2,4% ВВП.

В США, ведущих агрессивную внешнюю политику и демонстрирующих имперские амбиции, в 2015 году доля расходов на безопасность составила – 0,19% ВВП для федерального бюджета (1,52% для консолидированного бюджета), на оборону – 4,67% для федерального бюджета (4,68% для консолидированного бюджета). Т.е. сумма расходов на оборону и безопасность в федеральном бюджете США не превышает 5% ВВП.

Мы осознаем важность расходов на национальную оборону и безопасность, однако настаиваем на **более прозрачном и эффективном контроле на расходовании средств в этих сферах**. Разворовывание средств и коррупция абсолютно недопустимы в условиях проведения военной операции и возрастающих угроз национальной безопасности.

За счет устранения коррупционной составляющей и повышения эффективности расходования средств в этих стратегически важных для российского общества сферах можно высвободить значительный объем ресурсов (и тем самым, упредить критику о том, что «пушки важнее масла»), не

допустив одновременно снижения обороноспособности страны и повышения угрозы безопасности граждан. Так, при доведении общей доли расходов на национальную оборону и безопасность с учетом секретных статей до уровня 5% от прогнозируемого ВВП, **высвободится около 1,4 трлн рублей.**

Отдельно предлагается сократить расходы на финансирование государственных СМИ – в проекте бюджета на 2016 год, предложенном Правительством, эти расходы, напротив, были увеличены на 10,14% по сравнению с бюджетом на текущий год. Учитывая, что большая часть средств выделяется СМИ, активно вовлеченным в пропагандистскую работу, можно считать эти расходы расходами на содержание государства в части формирования его образа.

Как пример: **если в два раза сократить финансирование АНО «ТВ-Новости» (Russia Today, является одним из крупных получателей бюджетных средств), а также на четверть сократить расходы на МИА «Россия сегодня» и ВГТРК, то в общей сумме можно высвободить около 17,5 млрд рублей.** Можно рассмотреть и иные возможности сокращения расходов по этому направлению.

При комплексной государственной политике, направленной на оздоровление экономики и урезание неэффективных затрат, нужно использовать и иные меры для мобилизации дополнительных ресурсов. Представленные ниже предложения при этом **служат не только поиску дополнительных финансовых ресурсов, но и другим задачам:** снижению социальной напряженности, борьбе со злоупотреблениями чиновниками своим должностным положением, а также общей переориентации экономической политики на национальные интересы развития.

Промышленный потенциал России

- **Предложение – вложение средств в развитие промышленного производства, в отрасли, которые могут стать «точками роста». Пора задуматься о стратегическом развитии страны, прекратить «проедать» средства резервных фондов в условиях дефицита бюджета.**

Россия по своему потенциалу – это богатая страна. И мы говорим не о наших недрах и продаже углеводородов – пора уходить от модели сырьевой экономики и полной зависимости от конъюнктуры на рынке углеводородов. Мы говорим о **промышленном потенциале нашей страны.**

Предлагается внедрить систему **государственного планирования** экономического развития страны и создать **единый центр управления развитием национальной экономики**, который будет заниматься, прежде всего, **реализацией**

мер государственной поддержки «точек роста» – отраслей экономики и конкретных предприятий, способных обеспечить рывок в производстве стратегических конкурентоспособных товаров и услуг.

Именно такая политика уже обеспечила «экономическое чудо» в ряде зарубежных стран, и это вполне осуществимо в России. И на самом деле, речь идет не о «чуде», а о **продуманной государственной промышленной политике в целях обеспечения устойчивого роста промышленности и проведения реального импортозамещения**. Напротив, это нынешняя политика руководства страны заключается в ожидании чуда – возвращения цен на нефть на уровень 2007-2008 гг. – и одновременном «проедании» резервов, накопившихся за счет благоприятной конъюнктуры на рынке углеводородов в предыдущие годы.

Мы же предлагаем реальные меры, способные обеспечить устойчивый промышленный рост: **в течение 5-6 лет может быть обеспечен ежегодный 5%-й налоговый прирост и соответствующий рост потребления**. На первоначальном этапе потребуются государственные инвестиции для эффективного вложения средств государственной поддержки в приоритетные отрасли и предприятия (также предполагается активизировать частную инициативу), однако **эти вложения окупятся в долгосрочном периоде и дадут толчок развитию всей экономики и росту ВВП страны**. К тому же, предлагаемые меры учитывают и задачи сбалансированного социального развития страны: будут созданы рабочие места, обеспечено развитие регионов.

Это путь переориентации экономики страны на промышленное развитие и перераспределение доходной базы бюджета в перспективе, однако в проекте бюджета на 2016 год, предложенном Правительством, прослеживаются иные приоритеты. **Пора менять бюджетную политику: меньше тратить на государство, больше вкладывать в социальное и экономическое развитие**.

Отметим, что в сентябре 2015 года партией КПРФ уже был внесен законопроект, в котором предлагаются указанные меры.

Растрата резервных фондов, краткая справка:

Средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния могут быть потрачены уже в 2017-18 годах. В проекте бюджета РФ на 2016 год заложен существенный дефицит свыше 2,3 трлн. рублей. Часть бюджетного дефицита будет покрыта за счет государственных заимствований, однако основным источником финансирования дефицита будут являться средства Резервного фонда РФ, из которого планируется потратить 2 136,9 млрд. рублей (90,5% от общей суммы дефицита бюджета).

На начало 2016 года объем Резервного фонда составит 3 398,8 млн. рублей. Таким образом, к концу года его объем снизится до 1 051,4 млн. рублей.

Очевидно, что при сохранении негативной внешнеэкономической конъюнктуры, заключающейся в низких ценах на энергоносители, и текущих

приоритетов бюджетной политики, данных средств не хватит для покрытия дефицита бюджета уже в 2017 году.

Учитывая, что 2017 и 2018 годы являются предвыборными, к финансированию дефицита бюджета 2017-2018 гг. может быть привлечена вторая «подушка безопасности» РФ – Фонд национального благосостояния (ФНБ). Объем данного фонда на начало 2016 года составит 4 923,1 млрд руб. Согласно официальному прогнозу, общий объем остатков средств ФНБ, скорректированный с учетом курсовой разницы, на конец 2016 года составит 4 666,2 млрд рублей (примерно два годовых дефицита бюджета 2016 года).

Таким образом, при сохранении инерционной бюджетной политики и в условиях неблагоприятного внешнеэкономического сценария, Резервный фонд и ФНБ могут быть потрачены в полном или подавляющем объеме в течение 2016-2018 гг.

Одновременно с нарастанием дефицита федерального бюджета происходит постепенное снижение международных резервов РФ. С начала 2014 года золотовалютные запасы России снизились на 141,3 млрд. долларов (с уровня 510,5 млрд. долларов). Только с 1 января 2015 года запасы снизились с 386,2 до текущих 369,2 млрд. долларов, тем самым преодолев наименьшее значение периода кризиса 2008-2010 гг., – 376,1 млрд. долларов (достигнуто в марте 2009 года).

Приоритет в проекте бюджета 2016 года на расходование средств Резервного фонда для покрытия бюджетного дефицита может говорить о стратегии власти по откладыванию за счет накопленных резервов решения бюджетных проблем до выборов Президента РФ 2018 года. С высокой степенью вероятности, использование средств Резервного фонда и ФНБ позволит проводить в период большого избирательного цикла инерционную политику сохранения большей части социальных обязательств (но недостаточной их индексации) при дальнейшей эскалации военных и силовых расходов. В случае растраты резервов к выборам 2018 года, после них возможна резкая дальнейшая реализация непопулярных мер по снижению социального бремени государства, таких как существенное повышение пенсионного возраста.

При этом необходимых инвестиций в будущее российской экономики, в развитие промышленного производства, фактически не делается; соответствующей государственной промышленной политики не проводится. Что нас ждет, если резервы закончатся, а цены на углеводороды останутся низкими?..

Борьба с утечкой капитала из РФ

- **Предложения – пресечь отток денег из страны (прежде всего, через офшоры), прекратить крупные вливания в ценные бумаги зарубежных стран (стимулировать вложения в собственную экономику).**

Необходимо принять меры по предотвращению бегства капитала. По оценке Центрального банка РФ, чистый отток капитала в 2014 году составил

беспрецедентные 151,5 млрд долларов. За десять месяцев 2015 года данный показатель составил 50,2 млрд долларов.

Ввиду увода прибыли хозяйствующих субъектов за рубеж (главным образом, в офшоры), уменьшается приток налогов в казну страны. В целом, исходя из прогноза Центрального банка, **отток капитала в текущем году составит чуть более 70 млрд долларов.** Если исходить из размера основной ставки налога на прибыль (20%), можно сказать, что **консолидированный бюджет РФ потеряет в этом году около 14 млрд долларов или, исходя из текущего курса доллара, более 900 млрд рублей.** Разумеется, эти расчеты носят условный характер, однако можно получить представление о масштабах средств, которые теряет бюджет страны. В 2014 году речь шла о примерно 30 млрд долларов.

Помимо этого, массированный вывод капитала из РФ наносит прямой ущерб экономике России: замедляется рост ВВП, растёт инфляция, снижаются объёмы производства, уменьшаются предложение и общая денежная масса.

На фоне неконтролируемого оттока денег с территории РФ происходит кулуарная активность по инвестированию российских валютных резервов в ценные бумаги зарубежных стран. **Мы предлагаем ограничить крупные вложения средств в ценные бумаги зарубежных стран, стимулируя вложения в российскую экономику.** Так, несмотря на напряжённые отношения с США и введенные против РФ санкции, Россия в течение 2015 года активно инвестировала крупные средства в американские ценные бумаги.

Согласно данным Министерства финансов США, с апреля по август 2015 года РФ вложила в гособлигации США 23,4 млрд долларов (свыше 1,4 трлн. рублей по официальному курсу на 1 августа 2015 года). Тем самым за пять месяцев Россия увеличила свои вложения в государственный долг США с 66,5 млрд долларов до 89,9 млрд долларов. При этом закупка на огромную сумму государственных облигаций США никак не объясняется со стороны Центрального Банка РФ и других официальных органов. Замалчивание мотивов внешнеэкономической активности Центрального банка усугубляет недоверие к экономической политике, осуществляемой РФ.

Борьба с коррупцией

➤ **Предложение – обеспечить реальную борьбу с коррупцией.**

Коррупция – это «черная дыра» российской экономики. Согласно официальному заявлению Следственного комитета РФ, ежегодный ущерб от коррупционных преступлений в России составляет около 40 млрд рублей, однако по неофициальным оценкам **эта цифра во много раз выше.**

При учете коррупционных потерь сложно говорить о точных данных, однако средний «откат» в проектах, связанных с распределением бюджетных средств, на сегодняшний день составляет 30-50%. Имеются данные и о том, что коррупция в настоящее время «съедает» половину бюджета России. Даже если взять меньшую цифру – треть бюджета – несложно выявить, что **при условии устранения коррупционной составляющей высвободится огромная сумма – около 5,4 трлн рублей.**

При этом тенденция негативная, коррупция растет: в 2014 году в ежегодном рейтинге стран по восприятию коррупции по версии Transparency International, Россия опустилась на 9 мест по сравнению с 2013 годом и заняла 136 место, поделив его с такими странами, как Нигерия, Ливан, Киргизия, Иран, Камерун.

Необходимо принять реальные меры по борьбе с коррупцией. Политика в сфере противодействия коррупции не работает. Учитывая расходы, закладываемые в бюджет на общегосударственные вопросы и национальную безопасность и правоохранительную деятельность, вновь встает вопрос об эффективности российских государственных институтов: при столь значительных расходах на их деятельность в настоящее время они не выполняют должным образом эти задачи.

Контроль над расходованием средств в государственных корпорациях

➤ **Предложение – установить прозрачность отчетности и провести оптимизацию расходов в государственных корпорациях.**

Госкорпорации имеют **внушительную прибыль, механизмы распределения которой непрозрачны**, при этом вклад в них государства может быть значительным.

Так, по данным СМИ, глава ГК «Ростех» в ноябре 2015 года отчитался о том, что к концу года прогнозируемая прибыль госкорпорации составит 40 млрд рублей. Глава ГК «Роснано» Анатолий Чубайс утверждает, что в 2014 году чистая прибыль госкорпорации составил 8,2 млрд рублей, при этом он отметил, что общий объем финансирования «Роснано» составляет 101 млрд рублей в виде вноса России в уставный капитал и 182 млрд в виде государственных гарантий на облигации. Как именно тратятся эти инвестиции, и куда распределяется чистая прибыль госкорпораций, можно судить в основном по отдельным публичным заявлениям представителей госкорпорация.

Т.е. помимо непрозрачности распределения прибыли, остро стоит **проблема эффективности и целесообразности государственных инвестиций в госкорпорации.** Например, «Ростех», взявший на себя обязанности по управлению ОАО «АвтоВАЗ», не смог справиться с задачей и вынужден был передать

предприятие под контроль Renault-Nissan. В целом, мы считаем эту организационную форму собственности неэффективной: **управление стратегическими отраслями российской экономики должно осуществляться на иных основаниях.**

За счет оптимизации политики в отношении госкорпораций можно высвободить значительный объем средств для бюджета страны. По разным оценкам, прибыль госкорпораций может составлять **более 100 млрд рублей** (однако сложно давать точные оценки в силу полной непрозрачности отчетности).

Проблема регулирования деятельности госкорпораций, краткая справка:

С момента создания в России государственных корпораций они подвергались непрерывной критике, сохранились основания для их критики и сегодня.

Госкорпорации существуют в форме некоммерческих организаций, поэтому **на них не распространяются обязательные для акционерных обществ нормы об опубликовании финансовой отчетности.** С другой стороны, госкорпорации **не подлежат процедуре банкротства**, как федеральные государственные унитарные предприятия. Эти две особенности создают **благоприятную коррупциогенную среду**: финансовая отчетность ГК не раскрывается общественности (ее проверяет только Правительство РФ), поэтому внутри них могут осуществляться различные «теневые» и «серые» финансовые схемы; не рискуя стать банкротом, ГК могут создавать долги, которые должно будет покрывать за счет своих средств государство.

Можно отметить также то, что **имущество, переданное в ведение государственной корпорации, считается ее собственностью и поэтому не подлежит государственному учету и контролю.** Кроме того, на госкорпорации не распространяется действие федерального закона о госзакупках, что **позволяет им производить закупки товаров и услуг в произвольном, не подлежащем общественному контролю порядке.**

Национализация компаний в ряде отраслей

- **Предложение – национализировать крупнейшие ресурсодобывающие компании, а также компании ликеро-водочной, пивной и табачной отраслей.**

Предлагается произвести национализацию ресурсодобывающих корпораций. С одной стороны, крупнейшие ресурсодобывающие компании, организованные как акционерные общества со значительной ролью государства, в отличие от госкорпораций, подчиняются ограничениям, установленным для коммерческих компаний. Однако, с другой стороны, это позволяет им и **свободно**

распоряжаться огромными доходами от добычи минеральных ресурсов, поскольку полномочия государства по контролю над сверхприбылями таких организаций ограничены: государство выступает лишь как один из акционеров, хотя и мажоритарный.

Ресурсодобывающие компании **крайне прибыльны.** Так, чистая прибыль «Роснефти» за 2014 год составила **350 млрд рублей,** чистая прибыль «Газпрома» за 2013 год – **159 млрд рублей.**

Помимо фактически произвольного распределения прибыли ресурсодобывающих корпораций, направлением сокращения расходов могли бы стать и **отдельные затраты этих компаний, например, зарплаты топ-менеджеров.**

Зарплата глав ресурсодобывающих компаний, кратная справка:

В ресурсодобывающих компаниях высоко оплачивается работа топ-менеджеров: по сообщению самой компании «Роснефть», оклад ее президента составляет без учета премий 15-20 миллионов рублей в месяц – это 180-240 млн рублей в год по самым скромным подсчетам (с заявленной годовой премией в 150% - до 600 млн рублей в год). В случае с главой «Газпрома» в СМИ сообщается о доходе в 580,8 млн рублей в год.

Эти затраты вызывают большие вопросы: например, глава корпорации Microsoft, по данным СМИ, получает в год 1,2 млн долларов, глава Apple в 2013 году заработал 4,5 млн долларов. В долларовом эквиваленте глава «Роснефти» за 2014 го заработал почти в 50 раз больше, чем глава Microsoft, почти в 10 раз больше, чем глава Apple.

Также предлагается провести **национализацию компаний ликеро-водочной, пивной и табачной отраслей.** Эта мера также позволит мобилизовать большой объем средств в бюджет. Несмотря на то, что за последние год-полтора прибыли многих компаний в этих отраслях упали в связи с кризисом, у крупнейших производителей отрасли прибыли по-прежнему высоки (например, по оценкам экспертов, с учетом всех акцизов, норма прибыли в табачных компаниях может достигать 200%).

Учитывая социально вредный характер отрасли, эта мера рассматривается не только с точки зрения получения контроля над распределением чистой прибыли предприятий этих отраслей, но и возможности государства взять на себя социальную ответственность за качественное производство и высокие стандарты с учетом стратегических целей социального развития.

Ограничить вложения госсредств в докапитализацию банков

➤ **Предложение – ограничить вложение государственных средств в докапитализацию банков.**

На докапитализацию банков в России уходят огромные суммы. Мировое рейтинговое агентство Standard & Poor's прогнозирует, что к концу 2015 года **общие расходы на финансовое «оздоровление» банков могут достигнуть 1 трлн рублей.**

Предлагается не вливать столь большие средства в банковскую сферу, а использовать их для развития экономики и социальной сферы. Государственная помощь банкам оправдана лишь отчасти, поскольку из-за сложной международной ситуации им сложно привлекать зарубежные кредиты. Следует признать, что **это тупиковый путь:** помощь в виде государственных облигаций не способствует снижению ставки кредитов для займов предпринимателям.

Более того, государственная «подушка безопасности» для банков **создает для топ-менеджмента банков иллюзию безопасности** – они знают, что в случае любых рисков могут рассчитывать на государственное финансирование. В результате имеется **риск образования «порочного круга», в котором безответственность руководства банков фактически поощряется финансовой поддержкой государства.** А деньги, направляемые на докапитализацию банков, могли бы быть направлены на поддержку реального производства или социальное развитие.

Докапитализация банков, краткая справка:

Программой государственной докапитализации банков занимается государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (АСВ). Сущность докапитализации банков – государственная финансовая помощь «слабым» банкам с тем, чтобы поддерживать стабильность рынка.

В конце 2014 года правительство решило выделить на эти цели около 800 млрд рублей. Минфину было поручено выпустить на соответствующую сумму облигации федерального займа и внести их в АСВ в качестве имущественного вноса. Далее была предусмотрена процедура получения банками этих облигаций с их последующим учетом в собственном капитале.

Расходы бюджета: куда перераспределить средства?

Развитие человеческого капитала: образование и здравоохранение

- **Предложения – увеличить расходы бюджета РФ на образование до уровня 5% ВВП, на здравоохранение – до уровня 5% ВВП с перспективой увеличения этой доли до 7%; установить целевые показатели для восстановления социальной инфраструктуры в сферах образования и здравоохранения до уровня 2000 года; увеличить заработную плату работников сферы образования и здравоохранения (сначала – до уровня средней номинальной начисленной заработной платы в регионе, в перспективе – до уровня удвоенной средней номинальной начисленной заработной платы в регионе).**

Образование и здравоохранение в проекте бюджета-2016, краткая справка:

В проекте федерального бюджета на 2016 год на важнейшие социальные сферы – образование и здравоохранение – отводится сравнительно малая доля (3,46% и 2,95% от суммы всех расходов бюджета, соответственно). При этом, если считать долю от прогнозируемого ВВП, то получается **0,71% на образование и 0,6% на здравоохранение** – этот показатель совершенно не дотягивает до уровня расходов на эти сферы в развитых странах. Более того, даже без учета инфляции, расходы на образование сократились по сравнению с расходами, заявленными в федеральном бюджете на текущий год.

Однако имеет смысл говорить о предполагаемых расходах консолидированного бюджета РФ – с учетом расходов бюджетов субъектов РФ, поскольку именно на этот уровень бюджетной системы отведена большая доля расходов на образование и здравоохранение. Для расчета относительных долей расходов на эти сферы федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов РФ были использованы данные Федерального казначейства за 2014 год (для образования – примерное соотношение 20,5% к 79,5%, для здравоохранения – 30% к 70%), и исходя из этих данных и предложенных в проекте федерального бюджета расходов, были приблизительно рассчитаны возможные общие расходы консолидированного бюджета РФ.

С учетом возможных расходов регионального уровня, доля расходов на образование и здравоохранение от прогнозируемого ВВП все равно **не дотягивает до уровня соответствующих расходов в развитых странах: около 3,5% для образования и 2% для здравоохранения**. Для сравнения: в федеративных США доля расходов консолидированного бюджета от ВВП на образование составляет 5,08%, на здравоохранение – 7,73%; в Норвегии, также являющейся крупным экспортером нефти, доля расходов на образование составляет около 5%, на здравоохранение – 7,5%.

Мы предлагаем увеличить расходы на образование и здравоохранение до уровня по крайней мере 5% от прогнозируемого ВВП.

Учитывая уровень прогнозируемого ВВП, **расходы консолидированного бюджета РФ на образование нужно нарастить примерно на 1,2 трлн рублей**, а расходы федерального бюджета (учитывая пропорции 2014 года) – примерно на 250 млрд рублей, т.е. чуть менее чем в 1,5 раза.

Расходы консолидированного бюджета РФ на здравоохранение нужно нарастить примерно на 2,3 трлн рублей, а расходы федерального бюджета – примерно на 700 млрд рублей, т.е. примерно в 2,5 раза.

Таким образом, чтобы осуществить масштабное стратегическое инвестирование в эти сферы необходимо около **3,5 трлн рублей**.

При этом учитывая все проблемы в сфере здравоохранения, накопившиеся к настоящему моменту, **расходы на него следует в перспективе нарастить еще сильнее – до уровня 7%**. Это потребовало бы дополнительных 3,9 трлн рублей расходов консолидированного бюджета РФ и увеличения расходов, заложенных в федеральный бюджет на 1,1 трлн рублей.

При этом при расходовании дополнительных средств предлагается ставить конкретные показатели.

Например, предлагается **установить конкретные сроки и восстановить ряд показателей в сферах образования и здравоохранения до уровня 2000 года** (статистика подтверждает ухудшение состояние дел в этих сферах за последние 15 лет).

В образовании – **восстановить число дошкольных учреждений, общеобразовательных учреждений и учреждений начального профессионального образования до уровня 2000 года** (в этот период сохранялась тенденция постоянного снижения их числа).

Методика расчета:

Для приблизительного расчета первоначально необходимых для этой задачи средств использовались данные Росстата по численности этих учреждений на 2013 год (и, соответственно, разница с численностью 2000 года), а также предлагаемые в проекте бюджета расходы по соответствующим статьям. Отметим, что по итогам 2015 года численность этих учреждений, согласно общей тенденции, предположительно будет еще меньше, так что расчет можно считать оптимистическим. Были условно рассчитаны расходы на содержание одной организации и, соответственно, выведена сумма, необходимая на содержание дополнительных образовательных учреждений, таким образом, чтобы общее число учреждений каждого типа достигло числа в 2000 году.

В целом, на содержание дополнительных образовательных учреждений указанных типов необходимо около **16,6 млрд рублей (около 909 млн рублей на дошкольные учреждения, 12,3 млрд рублей – на общеобразовательные учреждения и 3,3 млрд рублей – на учреждения начального профессионального образования)**. Разумеется, следует понимать условность подобной методологии и необходимость отдельного точного планирования и расчета стоимости восстановления утерянной образовательной инфраструктуры, однако это не значит, что задача не должна быть поставлена.

В здравоохранении в первую очередь предлагается **восстановить до уровня 2000 года численность больничных организаций, амбулаторно-поликлинических учреждений и станций скорой медицинской помощи.**

По схожей методологии были рассчитаны расходы на содержание дополнительного числа учреждений медицинских учреждений этих типов. На содержание дополнительных учреждений (так, чтобы их численность достигла уровня 2000 года) необходимо около **217,7 млрд рублей: около 195,8 млрд рублей на больничные организации, 21,8 млрд рублей – на амбулаторно-поликлинические учреждения, 54,6 млн рублей – на станции скорой помощи.**

В качестве отдельной задачи стоит необходимость увеличения уровня заработной платы для работников сфер образования и здравоохранения.

Заработная плата работников образования и здравоохранения, краткая справка:

Так, по данным Росстата, средняя номинальная начисленная заработная плата работников сферы образования в период с января по август 2015 года¹ составила 25921,8 рублей, сферы здравоохранения – 27612,9 рублей, притом что среднемесячная номинальная начисленная заработная плата за этот период в целом по экономике **выше этой суммы – 33140,6 рублей.**

К тому же, в сентябре 2015 года Правительство утвердило постановление о «совершенствовании статистического учета» – новые правила расчета среднего показателя дохода. Если раньше в статистике исходили из понятия среднемесячной зарплаты, то по новым правилам оно будет заменено понятием среднемесячного дохода от трудовой деятельности. В этот показатель войдут не только доходы наемных работников, но и тех, кто работает по найму (например, по гражданскому договору). В результате показатель рассчитываемой Росстатом средней зарплаты по стране снизится.

Это нововведение было принято для того, чтобы выполнить майские указы президента «на бумаге». Дело в том, что этими указами

¹ Усредненное за 8 месяцев значение приводится из-за больших колебаний значений средней номинальной начисленной заработной платы в разные месяцы: так, например, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в сфере образования составила 36478 рублей в июне 2015 года и 19070 рублей в августе 2015 года.

предусматривалось увеличение заработных плат работников социальной сферы на определенные показатели по отношению к средней зарплате соответствующего региона к 2018 году (и ряд промежуточных показателей). Новый способ расчета средней зарплаты позволил не только не исполнять майские указы де-факто, но стал **лазейкой для снижения бюджетных расходов на оплату труда работников образования, здравоохранения и социального обслуживания** на 34,2 млрд рублей (24,1 млрд рублей – на оплату труда педагогических работников, около 9,2 млрд рублей – на оплату труда медицинских работников, 919,2 млн рублей – на оплату труда соцработников); еще на 11,3 млрд рублей снизились бюджетные ассигнования на оплату научных работников.

Предлагается начать исполнять майские указы не с помощью статистических ухищрений, а через реальное увеличение заработной платы работников социальной сферы: прежде всего, образования и здравоохранения.

Исходя из расчетов среднемесячной заработной платы по данным Росстата за январь-август 2015 года и численности врачей и учителей по данным Росстата за 2014 год, отметим, что только на то, чтобы поднять зарплату учителям и врачам (если исходить из данных в среднем по соответствующим сферам) до уровня средней зарплаты в целом по экономике необходимо около 11,5 млрд рублей.

Однако недостаточно уравнивать зарплаты работников образования и здравоохранения: **следует их значительно повысить**. Первым шагом может стать **увеличение средней зарплаты работников этих сфер на четверть от средней зарплаты в целом по экономике**: на эту меру для врачей и учителей потребуется около 26 млрд рублей. Однако нужно стремиться к **удвоению зарплаты в этих сферах по сравнению со средней зарплатой в целом по экономике**: для реализации этой меры для врачей и учителей потребуется около 70 млрд рублей.

Государство с «человеческим лицом»: социальная политика

- **Предложения – установить минимальный уровень пенсионного обеспечения в размере 50% средней номинальной начисленной заработной платы в регионе; провести индексацию основных выплат в форме социальной поддержки различных категорий граждан в размере, достаточном для компенсации уровня прогнозируемой инфляции (12,2%).**

Социальная политика в проекте бюджета-2016, краткая справка:

Несмотря на то, что на социальную политику заложены сравнительно большие расходы (5,65% от прогнозируемого ВВП, а с учетом расходов региональных бюджетов – исходя из соотношений 2014 года по данным Федерального казначейства – 6,51%), здесь также имеются все основания для увеличения расходов. Отметим, что в США сумма расходов на социальную политику и пенсии в консолидированном бюджете составляют около 9% от ВВП, в Австралии – примерно 10,6%, в странах с моделью

социального государства эти расходы составляют еще большую долю от ВВП – например, в Норвегии расходы на социальную защиту составляют 17,5%.

Сравнительно большие расходы на социальную политику в российском бюджете объясняются тем, что именно к этой статье относится пенсионное обеспечение, и учитывая возрастную структуру населения РФ, по этой статье в любом случае будут большие расходы. Большие, но **недостаточные**: пенсионеры в России живут почти за чертой бедности – установленная величина прожиточного минимума для пенсионеров во II квартале текущего года составила всего 8210 рублей, а с учетом кризиса и постоянного роста цен и тарифов возникают сомнения в реалистичности такого расчета потребительской корзины.

К тому же, совершенно неприемлемым видится предложение Правительства об индексации пенсии по устойчивому показателю, не привязанному к инфляции – 4%. Только по официальным прогнозам уровень инфляции за 2015 год может составить более 12% (реальная инфляция может оказаться значительно ниже), индексации в 4% не позволит компенсировать такую инфляцию, покупательная способность пенсионеров продолжит снижаться, их социально-экономическое положение значительно ухудшится.

Мы предлагаем поднять размер пенсий до уровня по крайней мере 50% среднемесячной номинальной начисленной заработной платы по региону (или установить федеральную доплату к пенсиям до этого уровня).

Исходя из данных Росстата на август 2015 года по среднему размеру назначенных пенсий, средней номинальной начисленной заработной плате работников в целом по экономике и численности пенсионеров, состоящих на учете в системе Пенсионного фонда РФ на 1 января 2015 года, для увеличения размера пенсий до уровня 50% средней заработной платы **требуется около 1,99 трлн рублей.**

При этом можно отказаться от статьи «Предоставление социальных доплат к пенсии» (примерно 51,9 млрд рублей в проекте бюджета на 2016 год), предусмотренной для обеспечения выплатами неработающих пенсионеров, общая сумма материального обеспечения которых не достигает величины прожиточного минимума пенсионеров в соответствующем регионе.

Однако данная мера **не должна предусматривать отмену иных выплат, предусмотренных для отдельных категорий граждан** (например, ежемесячной денежной выплаты Героям Социалистического Труда, Героям Труда РФ и полным кавалерам ордена Трудовой Славы, ежемесячной денежной выплаты ветеранам и т.д.).

Более того, мы предлагаем пересчет основных денежных выплат, предусмотренных по статье «Социальное обеспечение населения», для всех

указанных категорий граждан с учетом прогнозируемого уровня инфляции за 2015 год и необходимости индексации.

В проекте бюджета на 2016 год расходы по этой статье в целом были сокращены на 5,81% (без учета инфляции). **Предлагается проиндексировать основные социальные выплаты, предусмотренные этой статьей, на 12,2% – т.е. на размер ожидаемой, согласно официальному прогнозу, инфляции.**

По самым общим подсчетам, если увеличивать расходы по этой статье на уровень прогнозируемой инфляции (т.е. повышать расходы текущего года по этой статье на 12,2%), то потребуется около **180,6 млрд рублей** дополнительно к сумме, заявленной в проекте бюджета.

Так, например, для полной индексации ежемесячной денежной выплаты инвалидам на 12,2% (исходя из суммы, заявленной в бюджете на текущий год) нужно добавить к сумме, указанной в проекте бюджета около 35,3 млрд рублей. В предложенном Правительством варианте бюджета расходы на эту выплату увеличились только на 1,33%. Для полной индексации ежемесячной денежной выплаты ветеранам на 12,2% нужно добавить около 7,7 млрд рублей (в проекте бюджета эта сумма выросла лишь на 1,43%).

Таким образом, расходы на социальную политику увеличивать нужно. При этом предлагается увеличить их таким образом, чтобы **общие расходы консолидированного бюджета РФ на социальную политику составляли около 9-10% от прогнозируемого ВВП, т.е. нарастить расходы на это направление примерно на 2 трлн рублей (в перспективе – на 2,5 трлн рублей)**, чтобы можно было решить задачу повышения уровня жизни пенсионеров и других социально незащищенных категорий граждан, которые в кризис в первую очередь оказываются под ударом.

ЖКХ

- **Предложения – обеспечить софинансирование капитального ремонта многоквартирных домов из средств бюджетов в доле не менее 85%; обеспечить своевременное переселение граждан из ветхого и аварийного жилья.**

ЖКХ в проекте бюджета-2016, краткая справка:

Расходы на ЖКХ были сильно снижены по сравнению с бюджетом на текущий год – на 37,8%, это направление подверглось наибольшему урезанию по сравнению с 2015 годом. На фоне введения взносов на капитальный ремонт и постоянного роста тарифов на коммунальные услуги, имеются все основания полагать, что в кризис Правительство решило **максимально переложить расходы в этой сфере на население.**

Между тем, именно проблемы в сфере ЖКХ неизменно входят в число наиболее острых для россиян, и необходимость решения этих проблем требует дополнительных расходов консолидированного бюджета РФ (отметим, что согласно данным Федерального казначейства, расходы федерального бюджета в этой сфере составляют в последние годы не более пятой части, причем имеется тенденция к снижению этой доли).

Мы предлагаем ввести систему финансирования капитального ремонта многоквартирных домов. В условиях кризиса эти взносы становятся неподъемными для многих категорий граждан, а систему взимания взносов нельзя назвать справедливой. Поэтому предлагается система, при которой **граждане оплачивают только 15% стоимости капитального ремонта, а оставшуюся долю берут на себя бюджеты разных уровней и специализированные государственные институты развития.**

С учетом данных программы капитального ремонта, в которую на данный момент включены более 730 тысяч многоквартирных домов общей площадью более 2,3 млрд кв м, и условной средней стоимости 1 кв м (по экспертным оценкам, одно из минимальных значений) 5 тысяч рублей, для полного осуществления программы капитального ремонта необходимо не менее 11,6 трлн рублей². Соответственно, доля бюджетного финансирования составит не менее 9,87 трлн рублей (85%). Однако программа капитального ремонта рассчитана на 30-летний срок, поэтому **в консолидированный бюджет РФ 2016 года на цели капитального ремонта предлагается включить расходы в размере примерно 329,16 млрд рублей.**

Другой первоочередной задачей является переселение граждан из ветхого и аварийного жилья. Сейчас на контроле по распоряжению Правительства РФ находится более 47,7 тысяч аварийных домов, общей площадью более 11,4 млн кв м. С 2015 года по 2017 год планируется расселить более 8,4 млн кв м, т.е. в 2016 году должно быть расселено более 2,8 млн кв м. Согласно данным Росстата, средняя фактическая стоимость строительства 1 кв м жилья в России в 2014 году составляла 39,4 тысяч рублей (при значительных межрегиональных различиях). **Таким образом, для строительства жилья под расселение планового числа аварийных домов в 2016 году требуется около 110,88 млрд рублей.**

По данным Росстата на 2013 год, общий ветхий и аварийный жилищный фонд составлял 93,9 млн кв м. Исходя из этих данных и среднерыночной стоимости строительства 1 кв м жилья, чтобы построить жилье для полного расселения жильцов ветхого и аварийного жилья необходимо почти 370 млрд рублей³.

² Реально эта цифра будет даже выше, поскольку для расчета взята достаточно низкая цена капитального ремонта на 1 кв м, а также не учитывается будущая инфляция, которая при сохранении существующих темпов будет весомым фактором.

³ Реальная сумма будет даже выше, поскольку для расчета берутся последние опубликованные данные Росстата по средней фактической стоимости строительства 1 кв м жилья, без учета инфляции.

В проекте федерального бюджета на 2016 год предусмотрена статья на переселение граждан из аварийных домов, не входящих в действующие программы переселения, – около 35,4 млрд рублей (еще 594,55 млн рублей отводится на субсидии по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья в зоне Байкало-Амурской магистрали).

Таким образом, расходов на переселение граждан из аварийного и ветхого жилья, заложенных в федеральном бюджете, недостаточно: это необходимо учесть и при рассмотрении проекта федерального бюджета на 2016 год, и при бюджетном планировании в регионах.

С учетом рассчитанной суммы на капитальный ремонт, а также необходимости одновременно осуществлять меры по переселению граждан из аварийного и ветхого жилья (и с учетом уже включенных в проект бюджета соответствующих статей), **предлагается дополнительно заложить в федеральный бюджет около 350 млрд рублей на расходы на ЖКХ** (эта сумма может быть скорректирована с учетом планируемых расходов на заявленные цели бюджетов регионов).

Национальная экономика

- **Предложения – нарастить расходы федерального бюджета на национальную экономику до 5% ВВП, перераспределить средства (прежде всего, сократить статью, связанную с ручным управлением российской экономикой – на отдельные решения Президента РФ и Правительства РФ), увеличить финансирование отраслей, способных стать «точками роста» российской экономики и основой реального импортозамещения (в рамках соответствующих государственных программ).**

Национальная экономика в проекте бюджета-2016, краткая справка:

В России затраты на национальную экономику в проекте бюджета на 2016 год составляют 3,22% от ВВП (подчеркнем, что, например, на национальную оборону и безопасность с учетом секретных статей планируется потратить более чем в два раза больше средств – 6,78% от ВВП). Хотя это и не коренным образом отличается объема затрат на соответствующие статьи в бюджетах развитых стран (так, в Норвегии на экономические вопросы из бюджета тратят около 4,7% от ВВП), необходимо учитывать, что в условиях кризиса экономика которой нуждается в серьезном государственном стимулировании.

Мы предлагаем увеличить расходы федерального бюджета (без учета расходов бюджетов регионов) на национальную экономику по крайней мере до

5% от прогнозируемого ВВП – это предусматривает дополнительные вложения в размере 1,4 трлн рублей.

При этом необходимо **сократить непропорционально большую и не детализированную статью расходов «Мероприятия, осуществляемые на основании отдельных решений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации» (342,2 млрд рублей), а эти средства направить в конкретные экономические программы.**

Отметим особо, что увеличение расходов по направлению «Национальная экономика» в бюджете на 2016 год во многом осуществлено за счет включения в него расходов по неэкономической программе «Космическая деятельность России на 2013 - 2020 годы» (171,5 млрд рублей). Конечно, **освоение космического пространства – важное направление, но стоит обратить внимание на эффективность расходования внутренних средств по этому направлению –** так, в сентябре 2015 года СМИ сообщали о выявленных МВД хищениях в размере 5 млрд рублей при строительстве космодрома «Восточный», а также о недостатках в строительстве и проектировки отдельных сооружений для эксплуатации ракет.

Оптимизация и более эффективное использование этих направления расходования бюджетных средств, а также привлечения иных источников (за счет сокращения оборонных и правоохранительных расходов) позволят использовать их непосредственно для развития экономики. **Увеличению финансирования подлежат те направления расходов, которые напрямую связаны со стимулированием экономического роста, образованием «точек роста», которые могут стать опорой для развития в стране промышленного производства, импортозамещения.**

В рамках программы **«Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности на 2013 - 2025 годы»** необходимо увеличение финансирования производства высокотехнологичного телекоммуникационного, электронного оборудования и вычислительной техники. Через увеличение финансирования программы **«Развитие фармацевтической и медицинской промышленности на 2013 - 2020 годы»** возможно стимулирование производства лекарственных средств и медицинских изделий. С точки зрения возможности увеличения финансирования также следует отметить программу **«Развитие атомного энергопромышленного комплекса»**, которая должна подтолкнуть развитие атомной промышленности.

Особо отметим острую необходимость увеличения финансирования экономических программ, которые направлены на стимулирование сельского хозяйства и импортозамещение в этой сфере: это **«Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы»** и госпрограмма **«Развитие рыбохозяйственного комплекса».**

Увеличению финансирования подлежит также подпрограмма **«Содействие проведению научных исследований и опытных разработок в гражданских отраслях промышленности»**, в рамках которой планируется финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также подпрограмма **«Развитие промышленной инфраструктуры и инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности»**, в рамках которой учитывается финансирование индустриальных производств, в том числе импортозамещающих.

Реально ли воплощение этих предложений?

Для максимальной реализации предложений по наращиванию расходов бюджета на развитие экономики и социальной сферы федеральному бюджету необходимо около **7,5 трлн рублей** (в основном, за счет вынесенных обязательств наращивания пенсионных выплат, расходов на здравоохранение и образование, а также мер стимулирования экономики средствами федерального бюджета).

В то же время при реализации предложенных мер прямой (через увеличение доходных или урезание ряда расходных статей бюджета) и косвенной (через прочие меры) мобилизации финансовых ресурсов можно получить **более 10 трлн рублей**. В эту сумму, при этом, не заложены доходы от предлагаемой национализации ресурсодобывающих корпораций, компаний ликеро-водочной, табачной и пивной отраслей; установления реального контроля над деятельностью и расходами госкорпораций, а также ожидаемые в перспективе доходы от реализации промышленного потенциала:

Источники дополнительных средств	Направления дополнительных расходов
Повышение НДС (за счет корректировки формулы расчета): + 600 млрд рублей	Образование (доля федерального бюджета при повышении расходов консолидированного бюджета на образование до 5% ВВП): 1212,7 млрд рублей
Частичная компенсация трат на субсидирование бюджетов субъектов при пересчете НДС (за счет введения прогрессивной шкалы – самого мягкого варианта): + 600 млрд рублей	Здравоохранение (доля федерального бюджета при повышении расходов консолидированного бюджета на образование до 5% ВВП): 2348,4 млрд рублей
Снижение расходов на содержание государства: + 1696,5 млрд рублей	Социальная политика – увеличение пенсий до уровня 50% средней зарплаты: 1989,4 млрд рублей индексация выплат соцподдержки на 12,2%: 180,6 млрд рублей
Борьба с оттоком капитала и коррупцией: + 900 млрд рублей + 5,4 трлн рублей	ЖКХ: 350 млрд рублей
Ограничение докапитализации банков: + 1 трлн рублей	Национальная экономика (увеличение расходов федерального бюджета до 5% ВВП): 1403,4 млрд рублей
10196,5 млрд рублей + средства от национализации	7484,5 млрд рублей <i>крупнейших</i>

<i>ресурсодобывающих компаний, компаний табачной, ликеро-водочной и пивной отраслей + средства от контроля над госкорпорациями + средства от реализации промышленного потенциала (в перспективе) - → более 12 трлн рублей</i>	
---	--

Суммируя все возможные дополнительные доходы от реализации наших предложений, можно удвоить бюджет страны. Эти ресурсы не используются в настоящее время для развития экономики и поддержания уровня жизни населения.

Таким образом, воплощение этих предложений **не только реально, но и необходимо**: в кризисной ситуации страна сильнее, чем когда-либо в последние годы, нуждается в экономическом рывке и уходе от сырьевой модели, а также в стратегических вложениях в социальную сферу (прежде всего, в образование, здравоохранение, ЖКХ). В противном случае в ближайшие два-три года резервные фонды будут исчерпаны, а социальная сфера будет продолжать деградировать – в таком случае высоко вероятен самый негативный сценарий развития событий.