

СВЕРНЁМ ГОЛОВУ ТРЁХГЛAVОЙ ГИДРЕ РАЙОННОЙ КОРРУПЦИИ!

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК ЖУРНАЛИСТСКИХ РАССЛЕДОВАНИЙ

БЕРЕГА КЛЯЗЬМЫ



№1 (119) от 27 марта 2013 года

РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ГАЗЕТА

Издаётся с МАЯ 2003 года

ГОРОЖАНЕ ТРЕБУЮТ ОТСТАВКИ ГАНЯЕВА И ЛОБЯНА



Спустя год после «странных выборов» Ганяеву и Суровцевой в пору покидать ГЛАВные посты района (фото с сайта районной администрации)

«Весна протеста» растянулась в Щёлкове на год. В марте 2012-го, сразу по окончании скандальных выборов главы района, люди вышли на улицы с требованием пересчёта бюллетеней. В декабре

2012 на Воронке, на Пролетарском, на площади Ленина встали пикеты, собиравшие подписи за отставку «серого кардинала» Щёлковского района. «Давай, Лобян, до свиданья» - заговорила городская улица. Активисты собирали подписи по квартирам и подъездам Щёлкова, Монино, Фрянова, затем направили мнение нескольких сотен горожан в правительство Московской области. Уведомили о волеизъявлении и районные власти.

В поисках компромисса с протестующими гражданами на пост председателя райсовета был приглашён «как бы коммунист» Варгузов. (Год назад, напомним, он обещал в случае прихода к власти попроситься с «серым кардиналом»). Но Лобян остался в кресле и продолжает дёргать финансовые ниточки с такой силой, что коррупционные скандалы стали в районе ежемесячным явлением.

Ответная реакция людей была предсказуема. Новая волна протеста покатила по Щёлкову, не ожидая вешних ручьёв. Опять мы видим на улицах пикеты. Люди целыми семьями подписывают требование отставки зарвавшихся чиновни-



Пикетирование улиц Щёлкова «за отставку Лобяна» продолжается

ков – только теперь «подите вон» адресуют и А.Лобяну, и А.Ганяеву.

Украденные у избирателей тысячи квадратных метров жилья; уведённые в частные руки километры муниципальных труб; квартирная очередь из фронтовиков, двигающаяся в основном из-за смерти ста-



Из архива редакции: декабрь 2012 г. Деды Морозы не верят «финансовым чудесам» Лобяна и Ганяева

риков – такой политический багаж готовы предоставить А.Воробьёву «незаменимые и неприкасаемые» руководители ЩМР. Нужна ли и.о.губернатора такая свита? Поживём – увидим.

Редакция «Берегов Клязьмы»

НЕ ОТВЕТИЛ ГАНЯЕВ? СПРОСИТЕ У ВОРОБЬЁВА!

Уважаемые читатели!

27 марта в 10.30 утра на сайте www.gazeta.ru на вопросы жителей Московской области будет отвечать и.о. губернатора Андрей Воробьёв. Обещают, что Воробьёв не только даст ответы вопрошающим (хотя большая часть ответов, наверняка, будут отправлены авторам позже), но и осветит самые животрепещущие для области темы: жлобскую точечную застройку, уничтожение природы, надвигающийся транспортный коллапс, предоставление (и непредоставление) участков многодетным семьям, очереди в детские сады и очереди на получение муниципального жилья. Наверняка А.Воробьёв затронет и политические вопросы, в том числе деятельность муниципальных властей всех уровней, работу избирательных комиссий и деятельность политических партий. По указанному адресу вопрос может задать любой житель Щёлковского района. Советуем воспользоваться этой возможностью. Как показывает практика аналогичных мероприятий, когда их в прежние годы проводил пресс-центр «Московского комсомольца», даже «опоздавшие» вопросы передают адресату, а их авторы получают ответ.

Наша газета решила предварительно взглянуть, какие вопросы интересуют именно наших читателей – жителей Щёлковского района, и каким в глазах жителей Подмосковья видится областное проблемное поле, затрагивающее наш район.

Редакция газеты «Берега Клязьмы»

№129, Елена:

«Уважаемый Андрей Юрьевич, выскажите Вашу позицию по отношению к участку охранной зоны парка «Лосинный остров», которым являются дачные посёлки Загорянский и Валентиновка. По предлагаемому администрацией гп Загорянский генплану, нас превращают в город и транспортный узел (на радость застройщикам). Коренным жителям дачного посёлка Загорянский такое «развитие» не нужно!»

№128, С.Филатов:

«Старинная усадьба в п. Гребнево Щёлковского района в 1960 г. была объявлена памятником архитектуры республиканского значения, а сейчас приходит в состояние крайнего запустения и заброшенности. Вопрос: какова дальнейшая судьба этого памятника архитектуры?»



Судьба усадьбы спасителя Отечества князя Трубецкого в Гребнево много лет висит на волоске.

Охранную зону памятника спасает от застройки только заступничество краеведов. А сам памятник сегодня «эффективно управляется» специализированным государственным предприятием



Протесты против уплотнительной застройки в Щёлкове не редкость. Этот снимок сделан на Заречной улице

№127, Евгений Николаев:

«1. Нельзя ли законодательно запретить застройщикам строить на выкупленных (а тем более арендованных, муниципальных) клочках земли многоэтажные сооружения (жилые дома, торговые, офисные центры)? 2. Нельзя ли законодательно обязать муниципальные администрации проводить публичные слушания по рабочим дням, кроме предпраздничных, с 20 часов? Я понимаю, что для работников администраций публичные слушания - работа. Но можно перенести начало работы в этот день (для сотрудников, занятых в публичных слушаниях) на несколько часов позже.»

№121, Ольга:

«Почему громкие коррупционные дела в России не расследуются?»

№116, Дмитрий:

«Прошло больше двух лет с момента принятия закона о выделении земельных участков многодетным. В городах, не имеющих своих районов (Королёв, Юбилейный) участки предлагаются в заброшенных отдалённых районах области (Шатурский, Клинский), что не

соответствует цели - жилищному строительству. Почему не согласовывается выдача участков в прилегающих районах - Щёлковском, Ногинском?»

№104, Валентина:

«Здравствуйте. С 28 февраля повысилась плата на маршрутках направления Москва - Щёлковский район. Повысилась хаотично и неравномерно. Пример: 371 и 378 маршруты - 75 руб. (было - 55); 380 - цена осталась прежней (60 руб.); до г. Щёлково - 70 руб. (было 60-65 руб.). Стоимость проезда на рейсовом автобусе с января 53 рубля (было - 50). Скажите, пожалуйста, кто и как контролирует стоимость проезда на маршрутках по Подмосковью? В частности, куда пожаловаться, что стоимость проезда на маршруте Москва - Щёлково-3 подорожала на 20 рублей?! Более далёкие маршруты (до Звёздного, например) если и подорожали, то рублей на пять.»

№7, Намиг Надирович:

«Я в «Единой России» с 2003 года. Скажите, пожалуйста, в Общественные Советы или иные против коррупции советы нужно ли брать из простого народа или участники должны быть артистами, актёрами? Ведь их не останавливает инспектор на посту ГИБДД, или наряд ППС. Они далеки от повседневных проблем народа (тем более, не русского). Обратите ли Вы на это внимание? Спасибо!»

Р.С. Авторы вопросов – настоящие живые люди, прошедшие процедуру авторизации на www.gazeta.ru. Я тоже задал А.Воробьёву вопрос. Попросил его оценить решение районной администрации об отказе обременения застройщика мкрн. Богородский (Потаново-3) строительством школы, детских садов и выделением квартир для очередников города Щёлково.

А.Белковский

ЧТО ЖЕ ТАМ, НАВЕРХУ?!

22 марта секретарь генсовета «Единой России» С.Неверов заявил: «Принят ряд антикоррупционных законов, а также решений, направленных на обновление власти, её соответствие высоким морально-этическим нормам». Не сомневаюсь, что Неверову всего лишь было поручено озвучить мнение высших эшелонов руководства страны. Гораздо жёстче высказывается на эту же большую тему недавний лидер «ЕР» в Госдуме, ныне и.о. губернатора Подмосковья А.Воробьёв.

20 марта он заявил журналистам, что готов бороться с нарушениями закона, осталось найти союзников и законные способы борьбы. Цитирую:

«Эмоциональные высказывания жителей для меня крайне важны. При этом в правовом государстве есть соответствующие структуры, чья миссия, обязанность - следить за соблюдением законов и в случае их нарушений принимать решительные меры. Что касается нарушений закона и коррупции - да, действительно, Московская область переживала нелегкие времена. Грабёж был организован. Долги на сегодня 90 млрд рублей. 32 млрд погасили в начале года, осталось 60 млрд. Это тяжёлое наследие. В тех районах, где теряется управление, где идут регулярные сообщения общественных организаций о фактах коррупции, мы будем настойчиво требовать разбора ситуации», - утверждал Воробьёв.

Что ж, постараемся этим материалом помочь руководителю Подмосковья напасть на след организованных грабителей и, возможно, даже углядеть резервы для пополнения бюджета Москвы в рамках одного отдельно взятого грабителями в заложники района Подмосковья. Благо, в Щёлковском районе много лет действуют и гражданские активисты, и общественные организации, разоблачающие коррупционные взаимодействия районных чиновников с подвластными им бизнесом и бюджетом.

Дороги людей, верящих в первенство законов и нравственности, неизбежно расходятся с тропками тех, кто ищет в законах лазейку к кормушке, а в должности - саму кормушку. Подобных внутренних конфликтов не избежала и щёлковская районная организация «Единой России». Перечислять все конфликты интересов жителей и чиновников, в которых разные муниципальные политики занимали противоположные позиции - не хватит газетной страницы. Ограничусь несколькими примерами.

СУРОВЦЕВА ПРОТИВ МЕДВЕДЕВА

Заместитель председателя городского Совета депутатов Щёлкова, член районного политсовета партии «Единая Россия» Любовь Самойлова никогда не забудет, как добивалась ремонта щёлковской школы №8 по ул. Центральная, д.55. Напомню, что ремонт и содержание образовательных учреждений - одна из немногих обязанностей многочисленной районной администрации.



Депутат Совета депутатов города Щёлкова Любовь Самойлова

- Я неоднократно писала в районную администрацию, чтобы в школе №8 отремонтировали кровлю. Обращалась, следуя наказам моих избирателей. Получала от районных бюрократов стандартные ответы, что «денег нет и не будет». «Восьмая» - историческая школа. Она одна из старейших в городе, построена в 1953 году. Создана для семей военного лётного состава, как и монинская школа №1. Инициатором строительства школы был Герой СССР Василий Сталин, школа когда-то даже носила его имя.

Летом 2012 года я обратилась за поддержкой к главе городского поселения Щёлково, Татьяне Еришовой, с которой мы вместе

У человека, следящего за общественной жизнью в Щёлковском районе, нет сомнений: действия районной власти сегодня идут в противоходе с пока ещё робкими попытками центральной власти обуздать разрушительную подмосковную коррупцию. На взгляд редакции, именно по реакции областных и центральных властей на последние антикоррупционные обращения жителей, журналистов, депутатов Советов депутатов городских поселений Щёлково и Монино скоро можно будет понять: всерьёз «наверху» решили бороться с разворовыванием областных средств и природных ресурсов, или нам предлагают очередную порцию предвыборной пропаганды.

Судить избиратели будут по делам. Но пока есть смысл прислушаться и к словам, помня: публичные заявления политических руководителей a priori обязывают их действовать.

КОРРУПЦИЯ В РАЙОНЕ ОПАСНА ДЛЯ ВСЕХ

состоим в партии «Единая Россия». При поддержке Татьяны Борисовны удалось, хотя не сразу, достучаться до областных структур. Еришова молодец, не побоялась заступиться за детей. И деньги на ремонт выделили. Правда, они пришли не в город, а в район. И поступили довольно поздно.



Школа №8 - одна из старейших в городе

Ремонтировали кровлю школы №8 в сентябре, когда вовсю шли занятия. Я всё равно радовалась, что успели хотя бы до обложных дождей. А потом радость пропала - как выяснилось, ремонт выполнили не полностью. И что получается: работы не завершили, а деньги освоили целиком?! Так по закону не должно быть. Не доделали - значит, должны остаться и средства.

Контролировать ход ремонта и добросовестность выполнения договора, оплаченного бюджетными деньгами, должна была руководительница районного отделения «Единой России» и, заодно, районных систем образования и молодёжной политики Надежда Суровцева. Но как-то слишком спокойно Суровцева отнеслась к незавершённому ремонту, и к финансовым прорехам. Видимо, невнимательно изучала партийные документы - в частности, речи федерального руководителя «Единой России» Дмитрия Медведева. А Медведев, напомню Суровцевой, строго велел: «Привести в порядок все без исключения российские школы. Речь идет не только о ремонте зданий, но и закупке недостающего оборудования, пополнении библиотек современной литературой» (<http://www.kp.ru/daily>). Или ближе к истине оказались возразившие на это Медведеву ивановские учителя: «Видео ремонта ветхих школ зароят бюджет, а толку не будет» (<http://www.liberty.ru>)?

Возмущение пренебрежением к школьникам, к коренным жителям Воронки, суждений о возможной коррупционной подоплёке в негодном «освоении бюджетных средств» Л.Самойлова не скрывала. Сейчас принципиального депутата, члена районного политсовета «ЕР» (которым руководит Н.Суровцева), попросту не приглашают на заседания политсовета.

ЧТО ВАЖНЕЕ: ДЕТИ ИЛИ ДЕНЬГИ?

«Обман малых сих» отвратителен. Но именно детей в Щёлковском районе облапошивают с возмутительной регулярностью. Очередной скандал случился зимой 2013 года. Он словно проиллюстрировал максимум, что «добрыми намерениями вымощена дорога в ад».

В конце 2012 года, учитывая бедственное положение имущественного комплекса большинства детских садов Щёлковского района, правительство Московской области поднадурилось и изыскало немалую сумму, 29 300 000 рублей, чтобы улучшить ситуацию.

По сообщению администрации района, с 23 по 30 января 2013 год этой суммой были оплачены заключённые 17 декабря 2012 года муниципальные контракты на ремонт и приобретение оборудования в пяти садах (№ 44 «Улыбка», № 45 «Домовёнок», № 46 «Мотылёк», № 47 «Бельчонок», № 33 «Кроха»). Однако даже в конце февраля 2013 года ремонтные работы ни в одном из муниципальных учреждений завершены не были, хотя договоры были закрыты и акты приёмки подписали руководители указанных «МДОУ ЩМР». Сотрудники детсадов рассказывают, что подписи на актах под угрозой увольнения заставляла ставить замглавы администрации района, глава комитета по образованию Надежда Суровцева.



Руководитель политсовета «ЕР» Надежда Суровцева

Видимо, неспроста 29 января в интервью газете «Время» начальник Суровцевой и член районного политсовета «ЕР» А.Ганяев заявил: «Щёлковский район должен попасть во все программы, озвученные Андреем Воробьёвым». Звучит прямо по Успенскому: «Урра! Мой любимый дядя Фёдор приехал! Теперь мы вдвое больше сена для моей Мурки накосим!» Александр Ганяев отметил, что на этом динамичное развитие системы дошкольного образования в Щёлковском районе не закончится», - сообщил официальный сайт районной администрации.

РАЗЛОМ ПО ЛИНИИ ДОБРА И ЗЛА

Далеко не все щёлковчане согласились безучастно наблюдать, как почти миллион долларов, целевым назначением выделенных для детишек из обременённого долгами бюджета Московской области, растаял под пристальным взором Ганяева и Суровцевой. Родителей, бабушек и дедушек в стремлении найти концы астрономической суммы поддержали депутаты «ЕР» и «СР» городского Совета Щёлково. Только правоохранительные органы пока не спешат расследовать это событие. Неужели ещё не выветрились в их среде традиции бывшего щёлковского прокурора Игнатенко, 7 февраля помещённого в СИЗО «Лефортово»? «Игнат», помнится, закрывал глаза на многие «шалости», творившиеся в нашем районе!

А ведь в Щёлковском районе есть человек, официальная обязанность которого - «контроль выполнения договорных финансовых обязательств; владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности района». Это Арутюн Лобян. Впрочем, бессменный первый замглавы района и член районного политсовета «ЕР» не поспешил на помощь маленьким гражданам?

13 марта 2013 года, когда об украденных у детей деньгах говорило всё Щёлково, со страниц газеты «Факты и комментарии»

прозвучало циничное заявление Ганяева: «Мы обязательно приведём в порядок все наши учреждения образования... сейчас всё меняется к лучшему».

При виде подобного отношения начальников районной «Единой России» к нуждам людей и к бюджетным средствам у рядовых участников «ЕР» крепнет решимость избавиться от нечистых на руку чиновников.

«Я обратилась с просьбой к замглаве района Арутюну Лобяну - выйти из «Единой России» и не позорить партию. Нельзя руководителю так относиться к людям и порученному делу. Мне стыдно, что в нашей партии состоят и даже руководят в районном политсовете такие люди, как Лобян. Боже, куда мы катимся!» - спрашивает Любовь Самойлова.

ВЕРИГИ ДЛЯ ВОРОБЬЁВА

Многочисленные коррупционные скандалы стали родовым пятном Щёлковского района. То вылезет на свет отъём районным руководством квартир у очередников под предлогом обеспечения жильём ветеранов войны. (Федеральная же субвенция в 41 млн рублей на покупку квартир для участников Великой Отечественной к тому времени благополучно испаряется). То оказываются без полноценного жилья выпускники детских домов (большинству куплены комнаты в хибарах, хотя деньги районом были получены на обустройство сирот в полноценном жилфонде). Активисты Совета ветеранов выяснили, что старики - участники войны к 65-летию Победы селили в ветхие квартиры без элементарных удобств и даже без электричества, а руководитель службы соцобеспечения ЩМР Опришко в это же время поселился в уютном личном коттедже на берегу Клязьмы.

Щёлковские избиратели, благодаря Лобяну и Ганяеву, всё реже голосуют за «партию власти» и её кандидатов. В сентябре 2013 года с таким отношением вполне может столкнуться и кандидат на пост губернатора Подмосковья член «Единой России» Андрей Воробьёв.

Пока что уйти из «ЕР», не позорить партию просят самых одиозных персонажей - таких, как Лобян, Ганяев, Суровцева. Но возможна иная ситуация, когда покинуть районную организацию, напротив, придётся самым порядочным активистам «ЕР». Затем, и очень скоро, коммунисты окончательно станут ведущей политической силой ЩМР. Ведь после того, как единокорсы Ганяев и Суровцева оказались не в силах, даже нарушая закон, реально победить на выборах главы в 2012 году, «ЕР» была вынуждена уступить КПРФ ключевой пост председателя щёлковского районного Совета депутатов.



Обобранные щёлковские ветераны на встрече с Лагункиной и Опришко



Министр соцзащиты Подмосковья В.Лагункина и руководитель соцзащиты ЩМР Г.Опришко

Без малого двадцатилетнее правление Лобяна и его коллег по, мягко говоря, удивительным финансово-правовым схемам, формирует равнодушные к беззаконию у одних, агрессию и правовой нигилизм у других, ксенофобию у третьих. Социальная среда в Щёлковском районе капитально отравлена коррупционными чиновниками. В такой обстановке любые инвестиции и самые благие предвыборные инициативы областного правительства окажутся для избирателей Щёлковского района превратно воспринятыми. Люди посчитают, что все средства будут предназначаться исключительно нынешним районным царькам.

Андрей Белковский

ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

ЛИСТОК СТОИМОСТЬЮ ПОЛТОРА МИЛЛИАРДА

В 2003 году, когда муниципальная реформа в России делала первые шаги, привычные границы населённых пунктов уступали места формирующимся муниципальным образованиям. Городское поселение Щёлково, например, почти удвоило площадь по сравнению с бывшим городом Щёлково. В частности, вошла в его состав известная с 1623 года деревня Потапово-второе, что при селе Хомутове. А почти 30 га деревенских пахотных земель напротив военного городка Щёлково-7 превратились сначала в микрорайон Потапово-3, а потом и в микрорайон Богородский. И, хотя у деревни Потапово не было ни золотых жил, ни кимберлитовых трубок, жители Щёлкова и инвесторы на этой земле смогли потерять и приобрести, соответственно, по полтора миллиарда рублей.

ЩЕДРОСТЬ ЗА СЧЁТ НУЖДАЮЩИХСЯ

Законность удивительного перетекания средств на предмет коррупционной составляющей, надеюсь, проверит щёлковская прокуратура по обращению 10 депутатов Совета депутатов гп Щёлково. Пока же очередники из старого Щёлкова живут в бараках, а новосёлы водят детей в частный детский сад и с ужасом думают, что будет через пару лет: школы в микрорайоне «комплексной застройки» нет. Нет и поликлиники.

Зато в Щёлковском районе есть гордящийся градостроительным опытом глава района Александр Ганяев. Его подпись с 29.12.2010 г. стоит под гордым отказом муниципальной власти от обременений инвестора, ООО «ЭлитКомплекс», изначально предусмотренных при коммерческой застройке микрорайона Воронок, и сироты - выпускники детских домов, и люди, страдающие тяжёлыми заболеваниями, которым положена хотя бы отдельная комната...



Гладко было на бумаге - риэлторы до сих пор расписывают Потапово-3 как комплексное градостроительное решение

них и жители разваливающихся барак микрорайона Воронок, и сироты - выпускники детских домов, и люди, страдающие тяжёлыми заболеваниями, которым положена хотя бы отдельная комната...

БЫВАЮТ ЖЕ СОВПАДЕНИЯ!

Один из парадоксов действия ФЗ №131 («Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ») от 06.10.2003 заключается в том, что муниципальные районы распоряжаются землёй независимых от них муниципальных образований, расположенных внутри района. Фактически администрации этих районов получают возможность извлекать земельную ренту из чужих ресурсов. В случае с Щёлково и Щёлковским районом глава района А.Ганяев наградил (полагая, небескорыстно) частную компанию за счёт жителей Щёлкова.

По мнению опытного специалиста А.Лоскутова, заместителя главы администрации гп Щёлково, замысел сомнительной сделки, нанесшей огромный ущерб и людям, и муниципальному образованию «Городское поселение Щёлково», можно реконструировать следующим образом:

- Вначале (2003 год) обсуждается и визируется всеми сторонами (в нашем случае министром стройкомплекса Московской области Е.В.Серёгиным) взаимовыгодный проект. Инвестор - «Московская областная инвестиционно-строительная компания». Она обязуется

по инвестконтракту передать району 10% площади квартир, 10% нежилых площадей (помимо объектов соцкультбыта) и 100% объектов соцкультбыта, отдельно прописанных в контракте. В контракте, однако, прописаны возможности изменения условий по согласию сторон, но... Комплексная застройка, новое жильё людям, инженерная инфраструктура, школа и садики старожилам и новосёлам, прибыль инвесторам, более 400 квартир муниципальным очередникам - трудно возразить против такого решения! Тем паче, муниципалитеты свою долю получают вроде бы за земельную пустошь.

- Затем МОИСК передаёт права ООО «ЭлитКомплекс», и инвестконтракт перезаключают уже с ним - но на тех же условиях.

- Следом (апрель 2007 года) проходит аукцион на право аренды. Ясно, почему в нём участвует лишь «ЭлитКомплекс» - любящая третья сторона понимает, что в случае проигрыша торгов «ЭлитКомплекс» (как ранее уже хозяйствовавшая на территории) вернёт себе арендное право судом. Строится коммуникации, перечисляется в бюджет оплата аренды, понемногу продаётся будущая недвижимость, а муниципальные очередники начинают планировать новоселье. И приходит 2010 год - ура! Сдан первый дом комплекса. Он большой, из него 10% жилья



Первые дома Потапово-3 (Богородский, 10 и Богородский, 10 а) не помогли улучшить жилищные условия очередникам

(то есть 6200 м², это приблизительно 112 квартир) инвестор должен отдать. Жалко? Да. Деньги большие? Не меньше 370 миллионов рублей! И соблазн находит выход, вроде бы не противоречащий закону, если выхолостить из законодательства его букву, а из действий районных начальников убрать понятия честности и совести.

- В том же году, накануне новогодних праздников, дополнительным соглашением из контракта исключаются все обременения. Не только квартиры, которые теперь инвестор дополнительно продаст, но и детские садики, и школа. (На инфраструктуру, кстати, ориентировались и покупатели коммерческого жилья - они тому и платили подороже).

«Даже если мы берем легитимность снижения обременения, причём только по жилой площади, в два раза, то хотя бы 5% площадей - это законных 58 переселённых семей, 150 горожан-очередников. Но и такого количества жилья люди не получили. А ведь и малая толика позволяет начать волновое переселение того же Воронка! Но и этой возможности город лишили», - объясняет Лоскутов.

Я всё же полагаю, что такие «подарки» инвесторам не делают бескорыстно. В данном случае за дополнительную выгоду предпринимателей заплатили очередники самых тяжёлых групп. Заплатили, прямо скажу, здоровьем, а то и годами жизни. Не в выигрыше остались новосёлы - они водят детей в частный садик (одно из двух зданий «ЭлитКомплекс» построил до отмены обременений). Сейчас частный детсад просто обходится дороже муниципального, а может и исчезнуть - стать фитнес-клубом или торговым центром.



Котельную оплатят инвесторы согласившись, а от строительства школы им помогли уклониться

Что будет, когда дети пойдут в школу? Выезд и въезд в Потапово-3 затруднён, а с окончанием застройки и увеличением населения микрорайона минимум до 12 000 человек прибавится не менее 6000 машин, стоящих в пробках утром и вечером. Какой уж тут школьный автобус! Да и 1200 школьных мест пригодились бы всему Щёлкову. Но, видимо, личные интересы руководителей Щёлковского района в их глазах очередной раз перевесили и общественное благо, и личную порядочность.

- С наличием мест в школах дела далеки от благополучия. Убаюкивающую статистику «по району в целом» дают слабо укомплектованные школы в сельских поселениях (например, в Гребневе, в Трубино). В городе Щёлково ситуация противоположная - в желаемую школу ребёнка записать трудно. Но при этом районные власти «процуют» застройщикам обременение в виде современной школы-новостройки, способной принять 1200 детей! Депутаты решили - пусть дополнительные обязательства такой щедрости выясняет прокуратура, - справедливо возмущается депутат Любовь Самойлова. Газета «Берега Клязьмы», в свою очередь, также просит прокуратуру Щёлковского района дать правовую оценку недолжному исполнению своих обязанностей при сопровождении инвестиционного контракта на застройку мкр. Богородский. Считайте эту публикацию официальным обращением.

И.Ежов, фото из <http://evgenymalkin.livejournal.com>

ПОДТВЕРЖДЕНО ДОКУМЕНТАЛЬНО

ЧТО СКАЖЕТ ПРОКУРОР МАМОЧЕВ?

22.03.2013 в Щёлковскую прокуратуру поступило официальное обращение с просьбой проверить на присутствие коррупционной составляющей неоднократные изменения инвестиционных контрактов по Потапово-3, ухудшившие возможности расселения граждан из ветхого фонда, а также не позволившие организовать в микрорайоне комплексную застройку. Документ подписали десять депутатов от партий «Единая Россия» и «Справедливая Россия» (Л.Самойлова, И.Шариков, Рус.Махмутов, И.Гуськов, И.Коровин, О.Святенко, В.Грязнов, С.Новицкий, Н.Никулин, В.Артёмов) и председатель городского Совета депутатов Рушан Махмутов.

Аналогичное обращение направлено и в вышестоящие правоохранительные органы. Со своей стороны, стараются вернуть доли жилья, предназначенного муниципальным очередникам, и сотрудники Т.Б.Ершовой. Мы, со своей стороны, уже познакомились с проблемой и документами по ней наших коллег - журналистов серьёзных федеральных и региональных изданий, не боящихся расследовать «чёрные» и «серые» схемы распилов и откатов. Это ИД «Московский комсомолец», «Новая Газета», «Ежедневный журнал», «Согласие и Правда Подмосковья», ИД «Коммерсант». Мы уверены: увеличительное стекло гласности выжжет на коррупционерах заслуженное клеймо.

Редакция «БК»

ПРОКУРАТУРА
Щёлковского района

27 марта 2013 г.

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ
ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ ЩЁЛКОВО
ЩЁЛКОВОСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

14100 Московская обл., г. Щёлково, ул. Комаров 18/1, тел. 8(496)566-70-01

от 27 марта 2013 г. №03

Щёлковскому городскому прокурору
Старшему советнику юстиции
Мамочеву С.Е.

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

Совет депутатов городского поселения Щёлково Московской области обращается к Вам с просьбой провести проверку деятельности Администрации Щёлковского муниципального района и ее чиновников на предмет коррупционной составляющей.

В 2003 году был заключен инвестиционный контракт на комплексную застройку микрорайона «Потапово-3» г. Щёлково Московской области между Министерством строительного комплекса Московской области, Администрацией Щёлковского муниципального района и ЗАО «Московская областная инвестиционно-строительная компания».

Всего в две очереди строительства планировалось возвести 240 тысяч кв. м общей площади квартир. По тексту контракта должны быть построены в полном объеме объекты социальной инфраструктуры в составе инвестиционного объекта, а именно: объекты образования, здравоохранения и другие объекты социального, культурного и бытового назначения с соответствующими инженерными сетями и сооружениями согласно утвержденному проекту застройки микрорайона «Потапово-3». Согласно условиям указанного инвестиционного контракта по результатам его реализации в муниципальную собственность Щёлковского муниципального района должно быть передано 10% общей площади квартир инвестиционного объекта и 10% нежилых площадей инвестиционного объекта, 100% объектов соцкультбыта, входящих в инвестиционный объект.

Однако, в 2005 году сторонами было заключено дополнительное соглашение к инвестиционному контракту, согласно которому инвестор ЗАО «Московская областная

инвестиционно-строительная компания» уступил свои права и обязанности по контракту ООО «ЭлитКомплекс». Общая площадь строительства была увеличена до 289 000 кв. м. А доля Администрации Щёлковского муниципального района была уменьшена, в итоге чего в собственность Щёлковского муниципального района должно было быть передано только 5% общей площади квартир инвестиционного объекта и 5% нежилых площадей инвестиционного объекта по первой очереди в 120 000 кв. метров и по 10% от второй очереди, площадью 108 тыс. кв. метров. По-прежнему, предлагалось передать администрации 100% объектов соцкультбыта, входящих в инвестиционный проект.

Остается не понятным, по каким причинам была уменьшена площадь жилых и нежилых помещений первой очереди строительства, подлежащих к передаче в муниципальную собственность Щёлковского муниципального района без какой-либо компенсации со стороны инвестора, тем более, что условия возможности передачи прав и обязанностей по контракту третьему лицу является принятием им полностью всех условий контракта.

Но даже по новому соглашению Щёлкову должно было получить для очередников и расселения ветхого фонда 22,5 тыс. кв. метров жилья. Кто при средней площади квартир в 75 кв. метров обеспечит жильем 305 семей. Стоимость получаемого горожанам в рамках инвестиционного контракта жилья при цене в 40 тыс.руб. за метр составила 916 миллионов рублей.

10 декабря 2010 года Администрацией Щёлковского муниципального района было выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию - 16-этажного 3-секционного и 14-16-этажного 5-секционного жилых домов, общей площадью 63161,2 кв. м с общей площадью нежилых помещений 2451,9 кв. м.

После ввода домов в эксплуатацию Администрация Щёлковского муниципального района должна была получить 5% общей площади квартир инвестиционного объекта (3159 кв.м) и 5% нежилых площадей инвестиционного объекта (122,5 кв.м), как было определено дополнительным соглашением, заключенным между сторонами.

Жилая площадь могла быть использована для расселения очередников и льготников города, жителей ветхого жилого фонда. При средней площади квартир в 75 кв. м жильцы квартиры могли получить 42 семьи жителей Щёлкова.

Но 29 декабря 2010 года (в то время, как 10 декабря 2010 года уже было выдано разрешение на ввод в эксплуатацию построенных жилых домов) сторонами было заключено еще одно дополнительное соглашение к инвестиционному контракту, согласно которому по согласию сторон указанный контракт был расторгнут и правы друг к другу, связанных с исполнением и прекращением контракта, стороны не имеют.

Таким образом, контракт прекратил свое действие и Администрация по своему согласию не получила полагающийся ей доле жилых и нежилых помещений в построенном инвестиционном объекте.

Данное дополнительное соглашение было заключено с учетом того, что Инвестор заплатил в муниципальный бюджет Щёлковского муниципального района по результатам открытого аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Щёлково, микрорайон «Потапово-3» 32 937 110 рублей.

ПИКАНТНЫЕ ПОДРОБНОСТИ

КРАТКИЙ СЦЕНАРИЙ

С декабря 2012 года жителей Щёлковского района будоражит вопрос: попадут ли наши главные коммунальные артерии (теплосети и котельные) задарма да в частные руки? Или же группе честных депутатов районного Совета при поддержке депутатов городских поселений удастся отстоять народное добро от клиентов районной администрации?!

Экономико-правовую сторону вопроса подробно изложил в газете «Щёлковчанка» от 15.03.2013 депутат райсовета А.В.Штырлов (фракция «СР»). Вкратце всё же напомним, что в основе замысла районных чиновников, по оценке Штырлова, лежало возложение расходов и обременений на частично муниципальное ОАО «Теплосеть-Инвест». Средства на поддержание и развитие энергокомплекса уводились из ОАО «Теплосеть-Инвест» через собственную «дочку», ОАО «Теплосеть1+». Таким образом, муниципальная казна беднела, ОАО «Теплосеть-Инвест» стало проблемным должником, а ОАО «Теплосеть1+» наглядно демонстрировало сказку про вершки и корешки. (И впрямь, у кого сильнее корешки, тому и достаются сегодня все вершки, по крайней мере в Щёлковском районе).

Одна из основных причин, приведших полуказённое предприятие на грань банкротства, помимо многомиллионных превышений по зарплате и завышений арендной платы, крылась, на наш взгляд, в странной инвестиционной активности ОАО «Теплосеть-Инвест». Дышащая на ладан компания стала, вместо погашения своих обязательств, зачем-то вкладываться в котельную пос. Свердловский.

Получился инвестор и банкрот в одном лице. Собственно, сложилась штатная для российских рейдеров схема увода муниципальных средств жизнеобеспечения населения с последующей передачей (обычно небезвозмездной) имущества в частные руки по копеечным ценам. Дальше, понятно, новые частные хозяева могут как угодно повышать тарифы, увеличивать на бумаге эксплуатационные расходы и (они же монополисты!) доить, доить и ещё раз доить нас с вами. Вроде бы совсем небогатое население может попытаться получить какие-то субсидии после серии драконовских повышений тарифов, но на практике никаких субсидий на полную компенсацию получить невозможно. Да они и не положены большинству – хотя самым почётным бюрократам района на пенсии компенсируют 100% коммунальных расходов.

А что при такой экономической модели случается с предприятиями и ценами на продукцию предприятий? Предприятия начинают производить сверхдорогую, оттого совершенно неконкурентоспособную продукцию, потом разоряются. А сотрудники пополняют ряды безработных или «дневных трудовых мигрантов». О дальнейшем говорить молчим из-за боязни массовых инфарктов.

Разобравшись со схемой, зададим старинный вопрос сыщиков: кому выгодно? Кому должны достаться дорогие энергосистемы, в которые с 2005 года дополнительно вложены 7 котельных ценой 162 млн рублей и на 11 млн рублей теплосетей?

ДОБРЫЙ ДЯДЯ «ФИНИНВЕСТ»

Дальше мы излагаем нашу версию, поскольку она точно соответствует странной служебной бумаге под названием «План действий по прекращению банкротства ОАО «Теплосеть-Инвест». По этому плану, вышедшему, полагаем (и ниже объясним, почему), из лобяновско-ганяевских недр, конкурсным управляющим, занятым «проработкой вопроса о реструктуризации задолженности», а затем и учредителем нового ОАО «Теплосеть-Инвест» должен быть контора ООО «ФинИнвест». При этом муниципальный районный вклад в

новую фирму – это шикарные котельные 18 квартала, Воронка, их сети, Центральный тепловый пункт и теплосети Биоконбината, Бахчиванджи и «Славии». В довершение иное имущество или денежные средства на сумму 80 млн рублей. План предусматривает естественное получение согласия на эти сомнительные операции со стороны

но в «Плане») «возможно (!) новую котельную Биоконбината». (Откуда она у «ФинИнвеста» возьмётся?) Но, внося ворох бумажек, по стовору оценённых почти в 10 миллионов долларов, «ФинИнвест» становится из скромного конкурсного управляющего главным акционером (фактическим хозяином) нового

Знакомьтесь: НАШИ БУДУЩИЕ ХОЗЯЕВА ТЕПЛА

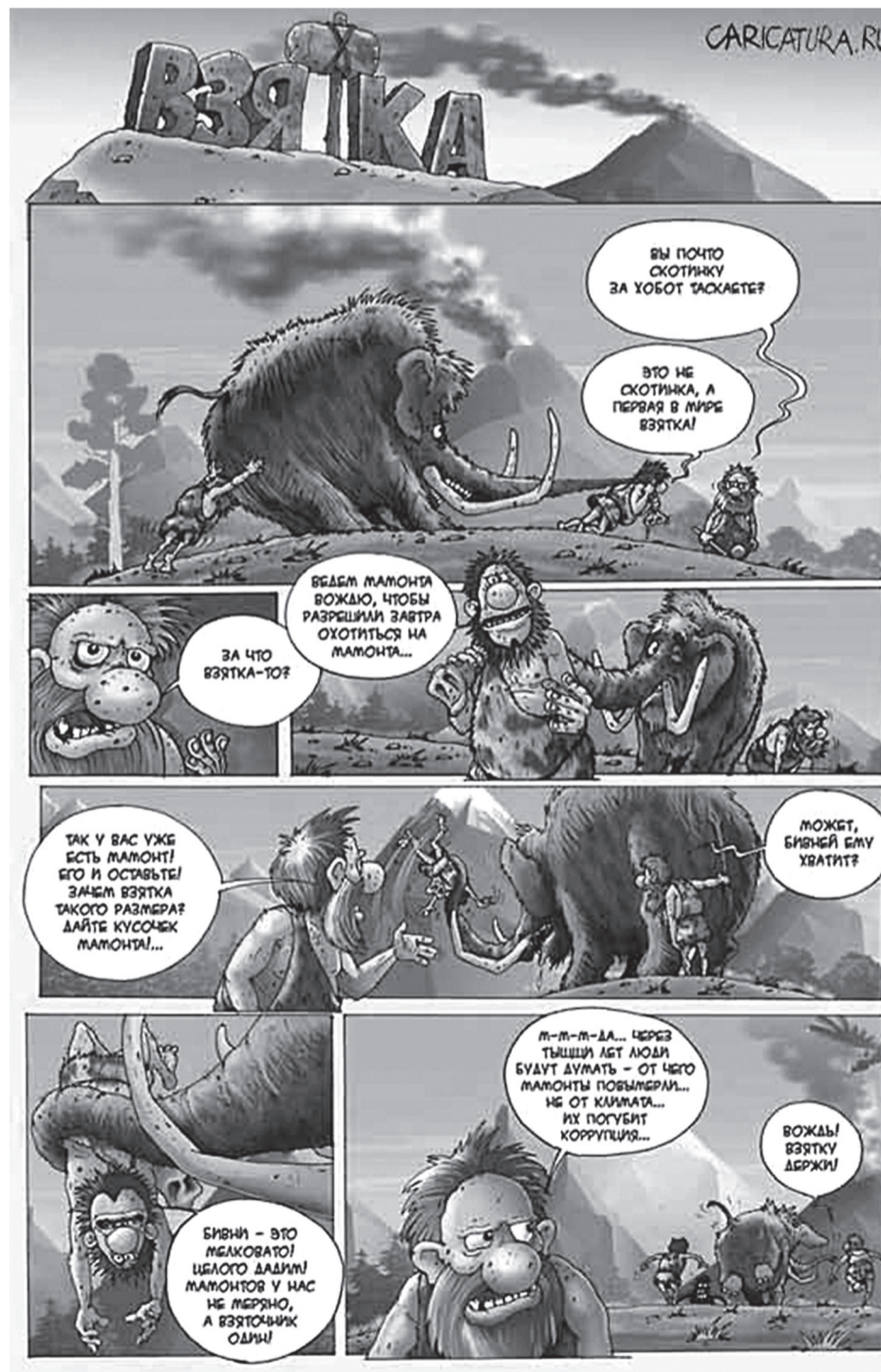
администрации Щёлковского района. Согласитесь, уверенность в согласии на такое экономическое безумство может существовать лишь в одном случае. Если автор плана и распорядитель имущества – две руки одной головы.

Вы думаете, взноса котельными и теплосетями хватит казне на контрольный пакет? Нет! Хотя богатый «ФинИнвест» вносит в основном бумажки (векселя старого ОАО «Теплосеть-Инвест» на сумму около 205 млн руб. И (как сказа-

предприятия. Владелец прибыльных котельных и монополистом теплосетей Щёлковского района.

ОТКУДА ДРОВИШКИ?

Возможно, ООО «ФинИнвест» – это финансовый монстр наподобие банка, который давал-давал денежки в долг щёлковским нищерадам, а когда сумма учтённых векселей превысила 200 миллионов рублей, всё ж решил вернуть кредит?



Ведь, чтобы дать в долг, эти деньги нужно откуда-то взять.

Экономически у «ФинИнвест» было две возможности. 1) Кредитовать ОАО «Теплосеть-Инвест» из своего уставного капитала 2) Одалживать на сторону из заработанного, то есть из прибыли.

Смотрим выписку из ЕГРЮЛ №10645 за 28.11.2012. Общество с ограниченной ответственностью «Финансовые инвестиции» (таково полное наименование юридического лица, ИНН 7743824177) зарегистрировано в Москве по ул.Ангарской, дом 6 офис 3.Телефона и факса, согласно выписке, у фирмы нет. Зато есть уставный капитал в 100 000 рублей, внесённый двумя учредителями в равных долях. Это в 2000 раз (!) меньше, чем сумма вексельной ссуды, якобы выданной на нужды ОАО «Теплосеть-Инвест»! А создано общество в июле 2011 года и, вроде бы, 200 миллионов рублей заработать не успело – по крайней мере, следов хозяйственной деятельности ООО «ФинИнвест» до начала конкурсного управления теплоснабжающим комплексом ЩМР обнаружить не удалось. Если не считать упоминания основного вида деятельности – «Денежное посредничество».

ПРОСИМ! СЁСТРЫ ГОЛЬБЕРТ!

Александра Владимировна и Елена Владимировна Гольберт – скорее всего, сёстры-близняшки. Они молоды (обе 1992 года рождения), не похоже, что раньше были богатыми предпринимательницами (других упоминаний компаний с их учредительством на декабрь 2013 года не отыскалось), обе из Питера. Это как раз не удивляет – куда сейчас в обход питерских!

Но по какой причине и каким способом этим приезжим девушкам удалось стать держательницами векселей на астрономическую сумму? Притом векселей, и, возможно, имущества, связанного напрямую с муниципальной казной Щёлковского района! Как собственник (по крайней мере блокирующего пакета), Щёлковский муниципальный район, и его заслуженные топ-менеджеры Арутюн Лобян и Александр Ганяев, не заметили, что запланировали для конкурсного управления молодую фирму с призраками «прокладки» и юными (по 20 лет) владельцами? Наконец, последний вопрос: знают ли сами девушки, насколько они богаты и успешны? Если Арутюн Агайкович Лобян, Елена Владимировна Гольберт, Александр Матвеевич Ганяев или Александра Владимировна Гольберт захотят рассказать читателям ответы на эти вопросы, мы будем рады получить их ответы на адрес газеты. А к выходу следующего номера, возможно, мы и сами сможем ответить читателям на некоторые из заданных вопросов.

Редакция газеты «Берега Клязьмы»